

Протокол

№

гр. София, 05.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав, в публично заседание на 05.12.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разглежда дело номер **9018** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:07 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КАРГО ТРАНСПОРТЕР“ ООД – редовно уведомен, представлява от адв. Е. Д., с пълномощно към молба от 30.11.2024 г.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 09.10.2024 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА молба от 30.11.2024г от адв. Е. Д. с молба да и бъдат направени незаверени копия на цялото дело, с приложено пълномощно.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 04.12.2024 г., че делото е на разположение на страните в адвокатска стая на АССГ.

ДОКЛАДВА молба от 30.11.2024 г. от адв. Д. за електронен достъп до делото.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 04.12.2024 г. за предоставен електронен достъп до делото.

ДОКЛАДВА, че на 14.11.2024 г. делото е било предоставено на В. И., а на 29.10.2024 г. и на 28.11.2024 г. делото е било предоставено на М. С. в адвокатска стая на АССГ.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Имаме доказателствено искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза със следните въпроси:

1. Притежава ли „Карго Транспортър“ ООД, всички необходими документи за упражняване на правото на данъчен кредит?
2. Съществува ли връзка между получените и издадени от дружеството документи, която да показва реалността на доставките и тяхната обвързаност с дейността на дружеството?
3. Има ли несъответствие между декларираните доставки и фактически осъществените такива?
4. Установени ли са нарушения в начина, по който са документирани доставките?
5. Има ли нарушения при воденето на счетоводството на дружеството?
6. Има ли несъответствия или липсващи документи, които биха могли да доведат до отказ на данъчен кредит?
7. Налице ли е основание, видно от счетоводните документи за непризнаването на разходи за данъчни цели по спорните фактури издадени от доставчиците и посочени в РА?
8. Има ли доказателства, счетоводни документи и други такива, представени от жалбоподателя в хода на проверката, които не са били взети предвид от ревизиращите органи, но са от значение за установяване реалността на доставките?

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка, като оспорвам и всички представени международни товарителници и ЧМР, тъй като същите не съответстват на всички изисквания на Конвенцията за договор за международен автомобилен превоз на стоки. В това отношение сме изложили съображения в решението на директора на Дирекция „ОДОП“ - С.. С Определение № 19304/09.10.2024 г. сте ни задължили да представим указания на Изпълнителния директор - М. М., което представям, но считам за неотносимо в контекста, който е цитиран в жалбата. По отношение на искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, категорично възразявам, тъй като в случая спорът не е досежно отразяване на фактурите в счетоводството на дружеството, а спорът е затова дали действително ревизираното дружество е участвало в поредица от сделки, чийто получател е соченото гръцко дружество. Проследена е схемата, застъпваме тезата, че това е една изкуствено създадена конструкция, чрез която на част от лицата се предоставя правото на ползване на данъчен кредит, не се установява кой е получателя по посочените транспорти, поради което не може да се направи връзка между поръчките на гръцкото дружество и реалните получатели на доставките. Конкретно по въпрос 1 и въпрос 2 – ЗДДС не поставя лимитативни условия за изискуемия минимум за доказване на реалност на доставките. Всеки случай се преценява строго конкретно,

така че колко доказателства са представили и дали те са достатъчни, практиката показва, че в случаите, в които се цели данъчна измама, дружествата съставят всички необходими документи за обосноваване на изкуствена сделка. По отношение на въпрос 2, считам че същия е абсолютно правен и също така е въпрос от преценка на съда. По отношение на счетоводните отразявания, пак ще изтъкна, че наличието на счетоводно отразяване не е равносилно на реалност на доставка. В това отношение има немалко решения на ВАС. Считам, че спорът не е затова дали дружеството е спазило счетоводните изисквания при отразяване на съответните издадени данъчни документи. В тази връзка не счита, че за изясняване на конкретния правен спор е необходима експертиза от този вид.

СЪДЪТ след като се запозна с представените до момента доказателства и направеното доказателствено искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза с въпроси, формулирани в днешно съдебно заседание, НАМИРА, че представените доказателства до момента са съотнесими към предмета на спора, поради което следва да бъдат приети.

По отношение на искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, СДЪДЪТ НАМИРА, че с оглед упражняване на правото на защита от страна на жалбоподателя и разпределената доказателствена тежест, такава експертиза следва да бъде допусната.

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени до момента писмени доказателства.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на въпросите, поставени от жалбоподателя в днешно съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер 600 лв., платими в 7-дневен срок от страна на жалбоподателя по сметка на АССГ, за изготвяне на експертизата.

ОПРЕДЕЛИ, че ще назначи вещото лице в закрито съдебно заседание след внасяте на така определения депозит.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изготвяне на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка „вярно с оригинала“, така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпването на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл. 131 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че съдът може по реда на чл. 176 от ГПК да го задължи

да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, съдът ще го осъди с крайния си съдебен акт.

УКАЗВА на вещото лице да представи експертизата 7-дни преди датата на следващото съдебно заседание.

СТРАНИТЕ (поотделно): На този етап нямаме други докази

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.01.2025 г. от 11:30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 10:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: