

Протокол

№

гр. София, 15.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 15.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **1597** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.43 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „КОНТРОЛ И ПРАВОПРИЛАГАНЕ В НТУ“ КЪМ АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“, редовно и своевременно призван, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ПО КАСАЦИЯ – М. К. М., редовно и своевременно призван, не се явява. Вместо него – адвокат И., редовно упълномощена с пълномощно по делото.

СПП редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор Първолета Станчева.

АДВОКАТ И. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВОКАТ И. – Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора на касационната жалба и изложените основания. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР С. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ И. – Моля да отхвърлите изцяло касационната жалба като неоснователна и недоказана, и да потвърдите първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно. Моля да бъдат присъдени на процесуалния представител на доверителя ми съдебни и деловодни разноски съгласно Списък, който представям. Представям писмени бележки.

В АУАН, въз основа на което е издадено процесното НП, не е посочена нарушената от жалбоподателя разпоредба. Като нарушена е посочена разпоредбата на чл. 179, ал. 3 ЗДвП, която обаче е санкционна такава. Т. задължение е вменено на водачите на ППС с разпоредбата на чл. 139, ал. 7 ЗДвП. Има разминаване в АУАН и в НП между описанието на нарушението, самото ППС и липсва кой е извършителят на нарушението. Относно мястото на извършеното нарушение в акта и в НП е посочена пътна отсечка А-6, километър 50+427. Представили сме пред СРС Писмо, от което се установява, че на въпросната отсечка няма километър 50+427 през 2022 г., което означава, че няма как през 2021 г. към датата на установеното нарушение от акта и НП да има такава отсечка.

ПРОКУРОР С. – Запознах се със Списъка на разноските. Считам, че касационната жалба е неоснователна. Решението на СРС е правилно и законосъобразно, поради което моля да го оставите в сила.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: