

Протокол

№

гр. София, 14.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 14.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **120** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.36 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Н. С. И. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Е. В. И. (Т.) – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА ЧРЕЗ ДИРЕКЦИЯ „ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ“-ГР. С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Ю., с пълномощно по делото и от юриск. Ж., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. Б. К. - редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. А. – Да се даде ход на делото.

Ю.. Ю. – Да се даде ход на делото.

Ю.. Ж. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от Н. С. И. и Е. В. И. (Т.) срещу Заповед за отчуждаване на недвижим имот № СОА20-РД-40-106/01.12.2020 г. на Кмета на Столична община чрез Дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ - [населено място], с която се отчуждава поземлен имот с идентификатор 68134.905.55 (незастроен), с площ 1388 кв. м., в частта, в която е определена парично обезщетени ев размер на 267745.20 лева.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 15.01.2021 г. молба от процесуалния представител на оспорващите страни, с представено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

АДВ. А. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Моля да приемете приложените към нея писмени доказателства. Поддържам доказателствените искания за експертиза и за свидетел. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Ю. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Възраavam срещу искането за свидетел. Смятам, че не могат да се удостоверяват факти със свидетелски показания, за които следва да има налични документи. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Ж. - Поддържам казаното от колегата.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице С. Б. К. по назначената съдебно–техническа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

С. Б. К. – 64 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Представям едно допълнение, всъщност това допълнение представлява отговори на въпросите в жалбата, на които е отговорено на практика в експертизата, но не са формулирани като отделни въпроси, тъй като са припокриват с въпросите на съда.

ВЪПРОС НА АДВ. А. – Сравнявайки двете експертизи, допълнението и основната, казвате, че „пазарната стойност на имота би се увеличила значително в случай, че извършените подобрения са законно изградени и отговарят изцяло на действащия и влязъл в сила ПУП“. Същевременно казвате, че подобренията касаещи оградата са в размер на 24 443.84 лева. Тези подобрения могат ли да се считат, че са увеличили пазарната цена на имота и с колко?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не бих казала, тъй като тези подобрения на практика не са точно по границите на УПИ-то, а влизат в самата улица частично, тоест те не биха изпълнявали предмета на бъдещото застрояване. Примерно една от оградите тя просто

пресича бъдещата улица, тоест тя не подобрява стойността на имота като улица, тъй като когато се изпълни тази [улица] тази ограда ще трябва да бъде премахната. Това съм имала предвид и затова не съм изчислявала увеличаване на стойността. На практика, мисля че става ясно и от снимките, на място в имота изградена улица доколко с тази улица са спазени подземни комуникации изобщо няма данни, няма никакви данни за строителни книжа. Аз проверявах и в Общината. Освен това не е спазен в цялост и самият ПУП. Улицата е изградена, но що се касае до наклони и такива неща не съм видяла да са спазени точно. Има разминавания спрямо действащия ПУП.

АДВ. А. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

ВЪПРОС НА Ю.. Ж. – Период на изграждане на всичките огради дали има посочен някъде от Вас или от ищите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм посочвала период на изграждане на оградата, защото не го знам.

ВЪПРОС НА Ю.. Ж. - Представям извадка от google.maps, в която е видно, че 2012 г. на мястото е имало изградена ограда. Това всичкото е във връзка с факта, че преди 2015 г. в промените на чл.151 за такъв тип огради се и изисквало разрешение за строеж и не попада в нормата на 151.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание извадка от google.maps.

Същата ще бъде обсъдена и ценена с крайния съдебен акт.

ВЪПРОС НА Ю.. Ж. – Вие приемате, че все пак положеният асфалт е строеж съгласно ЗУТ - § 5, т. 38, така ли да разбирам?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Изграждането на една улица изобщо не включва само положен асфалт. В случая е изградена улица. Това не е някакъв асфалт, където си асфалтират дворното място. В случая отдолу има шахти, което означава, че има подземна комуникация и да аз приемам, че това е строеж, тъй като има изграждане на подземна комуникация, в обекта има шахти, които са видими.

АДВ. А. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Ю.. Ю. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Ю.. Ж. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Б. К..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 300.00 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до

момента депозит в размер на 300.00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. А. – Със свидетелят искаме да докажем единствено и само за това кога са извършени подобренията – дали след приемането на ПУП-а или преди това. Това е важно, с оглед изчисляване на пазарната стойност са тези подобрения и доказване, че са извършени след ПУП-а.

СЪДЪТ намира искането за неоснователно, тъй като фактите и обстоятелствата, които следва да бъдат доказани стават единствено писмени доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на гласни доказателства.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на самостоятелно обжалване, а с крайния съдебен акт.

АДВ. А. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.
Ю.. Ю. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.
Ю.. Ж. - Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.
ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А. – Моля да уважите жалбата и да измените обжалваната заповед, в частта относно определеното парично обезщетение, като увеличите размера на паричното обезщетение с направеното подобрение. Претендирам разноски, за което представям списък и доказателства за извършването им. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. Ю. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите издадения административен акт. Обезщетението се потвърждава в приетата в настоящото дело съдебно-техническа и оценителна експертиза. По отношение на определеното допълнително възнаграждение за изградената ограда в имота моля заключението да не бъде кредитирано, тъй като още към 2015 г. се установява, че за подобни строежи да ги нарека са се изисквали документи. По отношение на претенциите за асфалтовата улица представям само за информация едно решение на АССГ, в което изрично е установено, че за изграждането на улица и асфалтови пътища се изисква разрешение за строеж. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на заплатения адвокатски хонорар, като считам, че следва да бъде намален до минималния такъв, тъй като делото няма фактическа и правна сложност.

Ю.. Ж. – Присъединявам се към казаното от колежката. Единствено искам да добавя, че оградата, която се изследва от вещото лице и не се ползва от облекчения режим по

чл. 151 от ЗУТ, тъй като преди 2015 г. за подобен тип огради се изисквало разрешение за строеж. По отношение на улицата няма какво да допълня.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, до 16.04.2021 г., да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: