

РЕШЕНИЕ

№ 1455

гр. София, 04.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 13
състав**, в публично заседание на 05.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Ана Илиева и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **6677** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Жалбоподателят И. С. И., ЕГН: [ЕГН] от [населено място], жк Хиподрума, № 109, вх. Б, ет. 2, ап. 5 оспорва Ревизионен акт /РА/ № [ЕГН]/ 10.01.2012 г., издаден от Е. Н., главен инспектор по приходи в ТД на НАП – С., потвърден в обжалваната част от директора на дирекция О. при ЦУ на НАП с решение № 1023/ 04.05.2012 г., с който по реда на чл. 122 от ДОПК е определено данъчно задължение в размер на 61902,44 лв., представляваща доначислен данък върху доходите в периода от 01.01.2005-31.12.2009 год и лихви в размер на 30234,62 лева. В жалбата е въведено оплакване, че в описаната част ревизионният акт е незаконосъобразен, явно необоснован и немотивиран. Навежда доводи за допуснати в ревизионното производство съществени нарушения на административно процесуалните правила, както и нарушения на материалния закон. Искането до съда е за отмяна на акта и за присъждане на разноски.

Ответникът – Директорът на дирекция "ОДОП" при ЦУ на НАП – С., редовно призован не се представлява в производството.

СГП редовно уведомена чрез участвалия в производството по делото прокурор Димитров намира жалбата за основателна и моли съда да я уважи.

От фактическа страна се установява: На основание Заповед за възлагане на ревизия № 1008814/19.10.2010 г., връчена на 19.10.2011 г., изменена със ЗВР № 1100750/18.01.2011 г., изменена със ЗВР № 1102169/18.02.2011 г., изменена със ЗВР

№ 1107160/17.06.2011 г., издадени от М. Г. Р., на длъжност началник сектор „Ревизии” в дирекция „Контрол” при ТД на НАП С./стр.431-438/ е възложено извършване на ревизия на И. С. И., за установяване на задълженията за данък по чл. 35 от ЗОДФЛ (отм.) за периодите 01.01.2005 г. - 31.12.2006 г. и данък по чл. 48 от ЗДДФЛ за периодите 01.01.2007 г. - 31.12.2009 г. Неоснователно е възражението, че ревизията е извършена извън законоустановените срокове по ДОПК-видно от мотивната част на ЗВР № 1107160/17,0,2011г и ЗВР № 1102169/18,02,2011год в същите е посочено, че сроковете са удължени по реда на чл.114 ал.4 от ДОПК със заповеди № ЦУ-57/11,02,2011год и № ЦУ-234/17,06,2011год на изпълнителния директор на НАП. За резултатите от извършената ревизия е издаден Ревизионен доклад №1107160/30.09.2011 г., връчен на лицето на 15.11.2011 г.

С ревизионния доклад е направено предложение да бъдат установени задължения за данък върху доходите на физическото лице в общ размер 100 726,04 лв., ведно с начислените лихви за просрочие, в това число: данък по чл. 35 ЗОДФЛ (отм.) за 2005 г. в размер на 23 454,80 лв. и лихви за забава 16 043,67 лв.; данък по чл. 35 от ЗОДФЛ (отм.) за 2006 г. в размер на 10 291,00 лв. и лихви за забава 5 668,26 лв.; данък по чл. 48 от ЗДДФЛ за 2007 г. в размер на 9 233,52 лв. и лихви за забава 3 789,68 лв.; данък по чл. 48 от ЗДДФЛ за 2008 г. в размер на 1 492,00 лв. и лихви за забава 387,33 лв.; данък по чл. 48 от ЗДДФЛ за 2009 г. в размер на 17 431,12 лв. и лихви за забава 2 554,26 лв.

И. С. И. е подал Искане с вх. № 10-94-09-328/28.11.2011 г. за продължаване на срока за представяне на възражение срещу РД до 29.12.2011 г. С Решение № 1102058/30.11.2011 г. на органа по приходите, срокът е продължен до 29.12.2011 г. Писмено възражение срещу РД № 1107160/30.09.2011 г. е подадено с вх. № 10-94-09-328/27.12.2011 г., обсъдено е от органа по приходите и е отхвърлено като неоснователно.

Ревизията приключва с РА № [ЕГН]/10.01.2012 г., издаден от Е. М. Н., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., упълномощен на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК, със Заповед за определяне на компетентен орган № К 110760/20.10.2011 г., издадена от Руска Р. Б., на длъжност - началник сектор „Ревизии” в дирекция „Контрол” при ТД на НАП С.. Съгласно Заповед № РД-01-918/27.06.2011 г. на директора на ТД на НАП С./служебно известна на съда от други съдебни производства/, Руска Р. Б., на длъжност - началник сектор „Ревизии”, е оправомощена да издава Заповеди за възлагане на ревизии на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК.

С ревизионния акт е определен допълнителен подоходен данък: по чл. 35 ЗОДФЛ (отм.) за 2005 г. в размер на 23 454,80 лв. и лихви за забава 16 722,43 лв.; данък по чл. 35 от ЗОДФЛ (отм.) за 2006 г. в размер на 10 291,00 лв. и лихви за забава 5 966,08 лв.; данък по чл. 48 от ЗДДФЛ за 2007 г. в размер на 9 233,52 лв. и лихви за забава 4 056,89 лв.; данък по чл. 48 от ЗДДФЛ за 2008 г. в размер на 1 492,00 лв. и лихви за забава 430,51 лв.; данък по чл. 48 от ЗДДФЛ за 2009 г. в размер на 17 431,12 лв. и лихви за забава 3 058,71 лв.

Констатациите на приходните органи са отразени в РД и те за процесния данъчен период са следните- В хода на ревизията, на основание чл. 37, ал. 2 и ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на И. С. И. е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице (ИПДПОЗЛ) с изх. № 10-44-00-6121/21.10.2010 г., с което е изискано да представи документи и писмени

обяснения относно източниците и размера на доходите за периода 2005-2009 г. (стр. 2-5 от РД).

На 16.11.2010 г. с придружително писмо вх. № 24-10-3254/16.11.2010 г. от И. С. И. са представени копия на част от изисканите документи, описани на стр. 4 от РД. Лицето декларира, че поради привличането му в качеството на обвиняем са иззети документи от разследващите органи, които са от значение за възложената ревизия и моли ревизионното производство да бъде спряно до представянето на необходимата документация от страна на НСлС.

Ревизираното лице не е представило изисканата информация и документи относно: притежавани финансови активи, открити банкови сметки и парични наличности в банки, притежавани парични средства в брой, притежавани движими ценности, вземания от трети лица, имущества, придобити по безвъзмезден начин, получени заеми/кредити, учредени в полза на лицето вещни права, договори за наем и др.

На 13.06.2011 г. на И. С. И. е връчено по електронен път второ ИПДПОЗЛ с изх. № 10-44-00-6121813.06.20100 г., с което са изискани писмени обяснения относно входящите и изходящи парични средства по банковите сметки от и към физическите лица, съответно: Входящи – от Г. Й. А., В. Д. В., В. К. С., В. И. М. и П. С. П.; Изходящи – валутен превод към Ш. Б..

Видно от констатациите на стр. 6 от РД, от ревизираното лице са дадени писмени обяснения за всеки получен паричен превод от физическите лица. Във връзка с дадените обяснения, органите по приходите са предприели редица допълнителни действия. На изброените по-горе физически лица са връчени ИПДПОТЛ за предоставяне на информация относно извършените от тях парични преводи по сметка на И. С. И.. Представените от лицата писмени обяснения за извършените парични преводи към ревизираното лице, формиращи входящ паричен поток, установените факти и обстоятелства за източниците и произхода на паричните средства, детайлно са анализирани от органа по приходите и са описани по т. 4.1.4 – 4.1.8., стр. 6 - 9 от РД.

Извършена е проверка в Търговския регистър за участия на ревизираното лице И. С. И. в капитала на търговски дружества и от справката е установено, че лицето е участвало в следните дружества: „Р.” И., ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК]. В резултат от извършен подробен анализ на установените дялови участия на И. С. И. в капитала на посочените търговски дружества, са установени сумите, които следва да намерят пряко отражение във входящия/изходящия паричен поток, участващ при формирането на данъчната основа за определяне на облагаемия доход на лицето за съответната данъчна година.

В хода на ревизията са предприети множество процесуални действия за установяване на относими факти и обстоятелства и събиране на доказателства от значение за правилното и законосъобразното определяне на задълженията по ЗОДФЛ/ЗДДФЛ. Извършени са насрещни проверки и е поискано предоставяне на информация от други контролни органи, а именно: ИПДПОТЛ с изх. № 10-44-00-6121/16.06.2011 г. до [фирма], ЕИК[ЕИК], с искане да бъде предоставена информация относно плащане от страна на ревизираното лице за покупко – продажбата на недвижим имот, находящ се в [населено място], общ. Е. П., област С..

Искане с изх. № 10-44-00-6121/01.02.2011 г. до СДВР, сектор „Български документи за самоличност” за установяване на регистрирани излизания извън територията на Р

България на И. С. И. за периода 01.01.2005 г. – 31.12.2009 г. Получен е отговор № ЯДС 9455/10.08.2011 г.

Искане с изх. № 10-94-00-6121/01.11.2011 г. до дирекция „ПАМДТ“, Столична община относно извършени плащания на дължимите данъци и такси за декларираните притежавани имоти, данък за притежаваните МПС, договори за продажба на МПС. Получен е отговор изх. № МДТ-0900-261/12.11.2010 г. на СО.

Искане с изх. № 10-94-00-6121/01.01.2010 г. до СДВР, отдел „Пътна полиция“ - КАТ С. за притежаваните МПС от И. С. И..

Изпратени са Искания за извършване на действия от други контролни органи: до търговски банки - за открити и закрити сметки на името на И. С. И..

Извършена е справка в „Кадастър и Имотен регистър на България“ за установяване наличието на изповядани сделки по извършени покупки, продажби, замени или дарения на недвижими имоти от лицето И. С. И. (стр. 19-27 от РД). След извършен анализ на вписаните прехвърляния по партидата на И. С. И. – покупко-продажби на недвижими имоти са установени сумите, които съгласно чл. 12, ал. 1 от ЗДДФЛ, представляват облагаем доход на задълженото лице за данъчната година.

С писмо изх. № 10-44*-00-6121/21.01.2011 г. от офис „К. село“, са изискани копия от Г. по чл. 41 от ЗОДФЛ(отм.) и чл. 50 от ЗДДФЛ, подадени от И. С. И., както и копия на издадените ДАР/РА от извършени ревизии на И. С. И..

С Протокол № 43533/16.09.2011 г. към доказателствата събрани в ревизионното производство са присъединени: РА № [ЕГН]/27.07.2011 г. от извършена ревизия по ЗДДС на [фирма], копие от РА № 20200317/22.08.2006 г. от извършена ревизия по ЗОДФЛ на И. С. И., за периода 01.01.2004 г. – 31.12.2004 г., копие на Справка О. на О. „К. село“ за постъпили суми по РА и по ДРА № 766/29.11.2005 г.

Във връзка с гореизложеното, на 03.08.2011 г. на И. С. И. е връчено Уведомление по чл. 124, ал. 1 от ДОПК, с което същият е уведомен, че данъчната основа за облагане с данък по ЗОДФЛ/ЗДДФЛ, ще бъде определена по реда на чл. 122 от ДОПК, при наличие на обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 2 и т. 7 от ДОПК.

Въз основа на всички представени и събрани официални документи и доказателства е извършено хронологично проследяване на получените доходи/приходи и разходите на ревизираното лице и е изготвен паричен поток.

На основание чл. 122, ал. 2 от ДОПК, органът по приходите е направил задълбочен анализ и преценка на всички относими към ревизираното лице факти и обстоятелства и е обосновал заключение, че са налице фактически и правни основания за определяне на основа за облагане с данък върху доходите на физическото лице по реда на чл. 122, ал. 2 от ДОПК, поради наличие на обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 2 и т. 7 от ДОПК:

- установени са данни за укрити приходи или доходи, представляващи получени суми по банковите сметки на И. С. И., които представляват облагаем доход по смисъла на чл. 12, ал. 1 от ЗДДФЛ, респ. чл. 10 от ЗОДФЛ /отм./. Налице са установени доходи, които не са декларирани от задълженото лице и не е подавана Г. за облагане по реда на ЗОДФЛ/ЗДДФЛ /отм./ за съответната данъчна година.

- установено е, че декларираните и/или получени приходи, доходи, източници и финансираня на ревизираното лице не съответстват на имущественото и финансовото му състояние за ревизирания период.

След извършената съпоставка и анализ на имущественото и финансово състояние на ревизираното лице с получените и декларирани доходи от същото, органът по

приходите е установил наличие на несъответствие между доходите и извършените разходи от лицето през 2005 г., 2006 г. и 2009 г., отразено в хронологично изготвения паричен поток, който е взет предвид при определяне на данъчната основа като относимо обстоятелство по смисъла на чл. 122, ал. 2, т. 16 от ДОПК.

При проследяване на движението на парични средства по банковите сметки на ревизираното лице са установени данни за постъпили суми, представляващи недеklarиран от лицето облагаем доход по смисъла ЗДДФЛ/ ЗОДФЛ/отм./ за 2005 г., 2006 г., 2007 г., и 2009 г. Постъпилите суми са взети предвид при определяне на данъчната основа за съответната година, като относимо обстоятелство по смисъла на чл. 122, ал. 2 т. 3 от ДОПК.

Установени са данни за недеklarиран от лицето облагаем доход през 2008 г. и 2009 г., получен от продажба на имот по НА № 1813/22.12.2008 г., НА № 25/18.04.2008 г., НА № 131/24.03.2009 г. Нотариалните актове за продажбата на недвижими имоти и постъпилите от продажбите суми по банковите сметки на ревизираното лице са взети предвид при определяне на данъчната основа за съответната година като относимо обстоятелство по смисъла на чл. 122, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ДОПК.

Видно от отразеното в РД, за всяка от ревизираните години е установен размерът на извършените от лицето разходи: за покупка на движими вещи и МПС, подробно описани в доклада и в хронологично изготвения паричен поток; разходи за издръжка на едно лице, определени по данни на Националния статистически институт за съответния период. Съгласно хронологично изготвения паричен поток за всяка от ревизираните години е отразено установеното несъответствие между доходите и извършените от лицето разходи и е показано като недостиг на парични средства - превишение на извършените разходи в лева, над декларираните приходи в лева.

В съответствие с изложеното в констативно-съобразителната част на РД и като резултат от извършения анализ на относимите обстоятелства по чл. 122, ал. 2 от ДОПК, органът по приходите е определил данъчните основи за облагане за всеки отделен отчетен период и е начислил оспорваните задължения за данък върху доходите на физическите лица, ведно със съответните лихви за просрочие.

Екземпляр от ревизионния доклад е получен от жалбоподателя на 15.11.2011 г. Фактическите констатации и изводи на екипа са потвърдени от издателя на РА №200107160/10.01.2012 г., съобщен на И. С. И. на 14.02.2012 г.

Актът е оспорен по реда на чл. 152 ДОПК с вх. № 10-94-09-60/ 27.02.2012 г. по описа на Д „О.” С., т.е в срока по чл. 152, ал. 3 от ДОПК. След пълното комплектуване жалбата с ревизионната преписка е депозирана у решаващия орган на 02.03.2012 г.

С решение № 1023/ 04.05.2012 г. директорът на Дирекция „О.” е потвърдил обжалвания пред него РА с който по реда на чл.122 от ДОПК е определено данъчно задължение в размер на 61902,44 лв, представляваща доначислен данък върху доходите в периода от 01.01.2005-31.12.2009 год и лихви в размер на 30234,62 лева.

При изложената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Р. акт е издаден от компетентен орган по приходите на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК, след надлежно възложена ревизия съгласно чл. 112 и 113 от кодекса. Изготвен е в предвидената в чл. 120 от ДОПК форма и съдържа необходимите реквизити. Мотивиран е подробно, като неразделна част от него е и ревизионният доклад, където за подробно изложени фактическите констатации и съображения на екипа. Неоснователни са възраженията за нарушение на чл.124 от ДОПК във връзка с подаденото до И. Уведомление № 10-44-00-6121/11,07,2011 год. В тази насока

настоящият състав не намира, че тълкуването на нормата на чл.124 ал.1 от ДОПК налага след връчване на уведомлението по чл.124 ал.1 от ДОПК на ревизираното лице да се възложи наново с нова заповед извършването на ревизия-както бе посочено и по горе жалбоподателят е участвал в ревизионното производство още от самото му начало-16,10,2010год,представял е необходимите и налични от негова страна писмени доказателства,дал е съгласие за откриване на банковата тайна по отношение на притежаваните от него вземания по банкови сметки,дал е също така и писмени обяснения по реда и в сроковете по ДОПК.

В тази насока нормата на чл.124 ал.1 от ДОПК представлява още една допълнителна възможност на ревизираното лице да упражни правото си на защита,но не и задължение за органа по приходите да издава нова ЗВР и да започва тепърва ревизионно производство/така и решение № 1235/02,10,2012год на ВАС I отд. по адм.д №7448/2012/.

Пред настоящата инстанция като доказателства от страна на жалбоподателя бе ангажирано назначаването на ССЕ.От заключението на счетоводната експертиза,прието в с.з. на 05,02,2013година ,което съдът кредитира като обективно и логично,неоспорено от страните и съответстващо на останалите доказателства по спора се установява,че И. Стефенов И. е местно физическо лице с постоянен адрес в [населено място],няма регистрация по ДОПК и е данъчно задължено лице за облагаемия доход,получен от него през съответната данъчна година от източници в България и чужбина.

В съответствие с чл.15 ал.1 от ЗОДФЛ/отм/ и чл.17 от ЗДДФЛ,данъчната основа е облагаемият доход за данъчната година ,намален с разходите за дейността и предвидените в закона вноски и облекчения.За 2005година при определяне на оборота са вписани изтеглени суми от банковите сметки с титуляр И. С. И.,изтеглена сума в размер на 84800 лева на каса от П. АД,като експертизата установила,че източникът за изтегляне на тази сума е банков превод на 04,10,2005год в размер на 84911,56 лева/стр.85 от делото/ с наредител П. С. П./с основание предоставена сума за пазене- жалбоподателя и П. са съжителствали заедно,а сумата е с произход продажба на апартамент в С.,жк О. купел,[жилищен адрес] с площ 109,71 кв.м. от С. Е. С.-син на П. П./,както и сумата от 5000 лева –получен заем от В. И. М./починал преди ревизията/-внесен на каса в П. по банковата сметка на И. И. и изплатени суми от същия за извършени разходи-издръжка на живот съгласно данни на НСИ,захранване на банковите сметки ,лизингови вноски и покупки за домакинството.Към 01,01,2005год И. С. И. не разполага със средства,тъй като е установен недостиг на парични средства в размер на 2023,02лева при данъчна ревизия,завършила с приложения по делото РА№ 20200317/22,08,2006год/който като необжалван е влязъл в сила/.

Така за 2005год изтеглените суми от банки са 157950 лв,а получения заем от В. М.-5000 лв,т.е общо приходи 162950 лева.Разходите са лизингови вноски към М. О. в размер на 8262,97 лв,покупки от Ц. България АД и Р. Систем Е. в размер на 2607,73 лв,издръжка живот

1959 лв,внесени суми на каси в банки-91116,50 лв,т.е общо разходи-103946,20 лв.Остатъкът към 31,12,2005год е 59003,80 лв.Разликата между изчисленията на вещото лице и приходната администрация се състои в отразяването на заема от 5000 лв даден от В. М. –административният орган го е отнесъл в графа разходи,а не като приход-и там разликата между приходи и разходи за 2005год е 49003,80 лв.

След съпоставка и анализ на имущественото и финансово състояние на И. И. в годишен размер за 2005год не съществува несъответствие между доходите и извършените разходи от лицето.Съответните разходи са документално доказани за извършени и не надвишават паричните средства за тяхното покриване.За 2006год при определяне на оборота са вписани изтеглени суми от банковите сметки с титуляр И. С. И.,доход от извънтрудови право- отношения,изплатен от И. Е.,получен банков превод от Е. 200 Е.- с основание за превода неосъществена сделка,част от върнатия заем от Г. А. внесен по банковата сметка в П. и потвърден от заемополучателя и изплатени суми от същия за извършени разходи-издръжка на живот съгласно данни на НСИ,захранване на банковите сметки ,лизингови вноски,предоставени средства на Е. Е. 200.Така за 2006год изтеглените суми от банки са 34800 лв,доход от извънтрудови правоотношения в размер на 1837,08лв, получен и изтеглен заем от Г. А. в размер на 2500 лв,получен заем от Г. А. в размер на 1500 лв,внесена сума от Х. Г. Г. в размер на 550 лв и получен банков превод от Е. Е. 200 в размер на 156466,40 лв или общо приходите са 197653,48 лв.

Разходите са лизингови вноски към М. О. в размер на 5468,20 лв,издръжка живот 2235 лв,внесени суми на каси в банки-10922,60 лв,вноска по ДРАН№ 776/29,11,2005год в размер на 3339,47 лв,пътувания в чужбина в размер на 2452,77 лв,предоставени средства в брой на Е. Е. 200-в размер на 156466,40 лв, т.е общо разходи-210944,44 лв.Остатъкът към 31,12,2006год е 45712,84 лв.Разликата между изчисленията на вещото лице и приходната администрация се състои в неотразяването като приходи на получения заем от Г. А. в размер на 4000 лв през 2006год,,получената сума от 550 лв от Х. Г. и банковия превод от 156466,40 лв по сметката на И. И. от Е. Евродом200.

Вещото лице не е намерило документално данни ,които да обосноват разходи в размер на 9075,37 лв,сред които да са посочените от приходните органи суми-8430,42 лв-внесена сума по РАН№2020017/22,08,2006год,захранване на сметка от Х. Г. в размер на 550лв,захранване на сметка П. 99,95 лв и захранване на сметка П.-5 лв.След съпоставка и анализ на имущественото и финансово състояние на И. И. в годишен размер за 2006год не съществува несъответствие между доходите и извършените разходи от лицето.Съответните разходи

са документално доказани за извършени и не надвишават паричните средства за тяхното покриване. За 2007год при определяне на оборота са вписани изтеглени суми от банковите сметки с титуляр И. С. И., част от върнатия заем от Г. А. внесен по банковата сметка в П. и потвърден от заемополучателя и изплатени суми от същия за извършени разходи-издръжка на живот съгласно данни на НСИ,захранване на банковите сметки ,лизингови вноски,пътувания в чужбина,домакински покупки.

Така за 2007год изтеглените суми от банки са 215700,40 лв,получен и изтеглен заем от Г. А. в размер на 14300 лв или общо приходите са 230000,40лв. Разходите са издръжка живот 2717,04 лв,внесени суми на каси в банки-36973,11 лв,пътувания в чужбина в размер на 3073,54 лв, покупки от Ц. България АД -790 лв , т.е общо разходи-43553,69 лв.Остатъкът към 31,12,2007год е 232159,55 лв.Разликата между изчисленията на вещото лице и приходната администрация се състои в неотразяването като приходи на получения заем от Г. А. в размер на 143000 лв през 2006год.Разходите според приходната администрация са 43353,70 лв,като разликата в размер на 200 лв се състои в пропусната от данъчните органи сума –захранване на сметка П. на 03,04,2007год.

След съпоставка и анализ на имущественото и финансово състояние на И. И. в годишен размер за 2007год не съществува несъответствие между доходите и извършените разходи от лицето.Съответните разходи са документално доказани за извършени и не надвишават паричните средства за тяхното покриване. За 2008год при определяне на оборота са вписани изтеглени суми от банковите сметки с титуляр И. С. И.,продажба на недвижими имоти собственост на И. И., част от върнатия заем от Г. А. внесен по банковата сметка в П. и потвърден от заемополучателя,както и предоставен заем от В. К. С.-майка на И. И. в следствие на продажба на 600 дка земеделски земи в [населено място],обл.В. и изплатени суми от същия за извършени разходи-издръжка на живот съгласно данни на НСИ, захранване на банковите сметки,дялово участие в дружества,аванси по договор със С. Парк 1 Е. за покупка на апартамент №9 в жилищна сграда №8 в комплекс С. Парк 1 Р. в землището на [населено място] хан.Така за 2007год изтеглените суми от банки са 8190 лв,продажби на имоти,собственост на И. И.-5145 лв, получен и изтеглен заем от Г. А. в размер на 7800 лв,получен заем от В. С.-12416,91 лева или общо приходите са 33551,91лв. Разходите са издръжка живот 3175,08 лв,внесени суми на каси в банки-3899,99 лв,пътувания в чужбина в размер на 322,71 лв, дялово участие в С. Т. О. в размер на 25000в,дялово участие в А. 2008 О. в размер на 2500 лв,аванси по договор със С. Парк 1 Е.-13872 лв, т.е общо разходи-48769,78

лв.Остатъкът към 31,12,2008год е 216941,68 лв.Разликата между изчисленията на вещото лице и приходната администрация се състои в неотразяването като приходи на получения заем от Г. А. в размер на 7800 лв през 2008год, както и на заема, получен от В. С. в размер на 12416,91 лв.Разходите според приходната администрация са 48769,78 лв,.

След съпоставка и анализ на имущественото и финансово състояние на И. И. в годишен размер за 2008год не съществува несъответствие между доходите и извършените разходи от лицето.Съответните разходи са документално доказани за извършени и не надвишават паричните средства за тяхното покриване. За 2009год при определяне на оборота са вписани изтеглени суми от банковите сметки с титуляр И. С. И., продажба на недвижими имоти собственост на И. И., доходи от трудови и извън трудови правоотношения, и изплатени суми от същия за извършени разходи-издръжка на живот съгласно данни на НСИ, захранване на банковите сметки, увеличаване на дялово участие в дружества, покупки на МПС, аванси по договор със С. Парк 1 Е. за покупка на апартамент №9 в жилищна сграда №8 в комплекс С. Парк 1 Р. в землището на [населено място] хан.Така за 2009год изтеглените суми от банки са 34190 лв, продажби на имоти, собственост на И. И.-14620 лв, доход от трудови правоотношения с И. 1 Е. в размер на 2610 лв, доход от граждански договор с Е. Ню Бизнес в размер на 135000 лв или общо приходите са 186420лв.

Разходите са издръжка живот 3246,96 лв, внесени суми на каси в банки-17252 лв, увеличение на дялово участие в С. Т. О. в размер на 225000лв, увеличение на дялово участие в А. 2008 О. в размер на 2500 лв, аванси по договор със С. Парк 1 Е.-2688 лв, разходи за ЗОВ по служебна бележка-56 лв, покупка на мототриколка -30900лв, покупка на мотопед-2350 лв, т.е общо разходи-283992,96 лв.Остатъкът към 31,12,2009год е 119368,72 лв.Разликата между изчисленията на вещото лице и приходната администрация се състои в неотразяването като приходи на получените суми в размер на 14620 лв от лицето В. В.-купувач на недвижими имоти от И. И..Разходите според приходната администрация са 283992,96 лв.След съпоставка и анализ на имущественото и финансово състояние на И. И. в годишен размер за 2009год не съществува несъответствие между доходите и извършените разходи от лицето.Съответните разходи са документално доказани за извършени и не надвишават паричните средства за тяхното покриване.

При така изложената фактическа обстановка ,съдът формира и своите правни изводи:Основните спорни въпроси по делото касаят заемите ,предоставени на И. С. И. от страна на покойния В. М.,от Г. А. ,В. С.,отразените парични суми получени и дадени на Е. 200 Е. и от В. В./по отношение на сумите, посочени от вещото лице за периода

2006-2007год-обсъдени по горе в заключението ѝ се установи,че е налице грешка в отразяването им от приходната администрация,а същите фигурират в извлеченията от движението по банковата сметка на жалбоподателя/ .

На първо място по отношение на сумите ,върнати от лицето Г. Й. А.,които същия посочва в писмена декларация/стр.383/,че са предоставени от И. С. И. като финансова помощ през 2004год-няма сключен договор за заем,нито уговаряна лихва,нито договорен срок за връщане на сумата от страна на А.,като договорката била съобразно възможностите на А. да връща сумите през годините.От ПИНП№2210-1008814-1/01,07,2011год на ТД на НАП-В.Т.-стр.348,349 се установява,че е доказан произхода на паричните средства,предоставени от А. на И..Не се спори,че сумите са превеждани по банков път в периода 2006-2009,както и че И. не е декларира общата сума в размер на 79066,70 лв през годините.За да откаже признаването на въпросните суми като приход на жалбоподателя административният орган приема на първо място,че А. не посочва какви точно суми е върнал и датата на връщането им;че не са представени писмени договори и разписки за дадените парични суми;че в хода на ревизионното производство ,приключило с РАН№ 20200317/22,08,2006год И. декларира, че през 2003год получил заем от Г. А. в размер на 40000 лв,а на дата 20,12,2004год му го е върнал; на последно място в Г.,подадена на 09,04,2010год от И. същият не отразил обстоятелствата по чл.50 ал.1 т.5 б.б от ЗДДФЛ.

Според съда самият факт на превеждане на сумите през периода 200-2009год по банков път от страна на Г. А. удостоверява, както датата на превода,така и размерът на дадената сума.Доколкото и А. и И. са физически лица приложим закон е чл.240 от ЗЗД-безспорно в правната наука и практиката договорът за заем е неформален и реален договор-в случая с предаването на сумите по банков път е изпълнено изискването за реалност,от друга страна както и двете страни по отношението посочват същите не са уговаряли лихва или друг вид възнаграждение за дадените суми,поради което и не би могло да се приеме тезата на приходната администрация,че в случая става въпрос за приход от облагаема сума.Напротив фактът,че между лицата,посочени по горе и преди са съществували заемни правоотношения потвърждава логиката на изложените от тях твърдения в обясненията им.Нещо повече сумите са били превеждани по банков път през периода 2006-2009год,а ревизията е била възложена 2010година,т.е ако лицата са искали да прикрият действителните си отношения,съобразявайки ги и с действащото законодателство към момента на осъществяване на превода,същите не са имали никаква пречка да предадат исканите суми в брой и така да не се документира по никакъв начин предаването

им.На последно място в случая не е приложима нормата на чл.50 ал.1 т.5 б.б от ЗДДФЛ,доколкото през 2009год размерът на непогасената част не е надхвърлял 40 000 лв.

Изложеното по горе напълно се отнася и към дадената от починалия на 24,11,2006год В. И. М. сума от 5000 лв за съвместно бизнес начинание.В изложените от приходната администрация доводи досежно тази сума е посочен текст на ЗДДФЛ-действащ от 01,01,2007год,като не е съобразено,че сумата е предоставена на 09,09,2005година.Не е отчетен и факта,че от обясненията на жалбоподателя/стр.384/ се установява,че същият е върнал сумата на съпругата на покойния на датата на неговото погребение.По отношение на сумите дадени от В. Д. В. се установява,че на три пъти с банкови преводи е преведена сумата от 14620лв,като основание е продажбата на имот в [населено място],обл.В.-след вдигане на възбраната върху имота.Лицето е декларирало,че няма договори за заем с И..От декларацията,находяща се на стр.323 от делото,депозирана от В. В. се установява,че преведената на три пъти по банков път обща сума от 14620 лева е сума,дължима в следствие на покупко-продажбата на имотите,обективирани в приложените по делото нотариални актове и вследствие на вдигнатата възбрана върху част от тях.Не е съществувала пречка пред приходната администрация,ако не са възприели за достоверно изявлението на В. да направят справка в съответната Служба по вписванията и да установят дали е имало възбрани върху имотите,кога и по каква инициатива са били вдигнати същите.

Сумата получена от П. С. П. в размер на 84911,56 лв е надлежно обективирана с приетите по делото като част от административната преписка нотариални актове, в действителност се установява,че е придобита от продажбата на имот и са били постъпили по банковата сметка на И. С. И. ,за да ги пази същия докато бъдат използвани по предназначение,т.е не представляват облагаем доход по смисъла на закона.По отношение на сумата от 12416,91 лева получена от В. К. С. се установи,че същата от продажба на имоти,които са били наследствени между нея и жалбоподателя,поради което и правилно вещото лице е отразило същата като приход от продажбата на имоти.Не би могъл да се сподели и довода на приходната администрация,за несъществуването на вземането на жалбоподателя И. към Е. Нью Бизнес в размер на 135000 лева,която сума надлежно е декларирана като доход,платен е надлежно дължимия се данък и осигурителни вноски,налице са и доказателства за изплащането на сумата от дата 08,12,2009год.Изводът на административния орган,че дружеството платец на дохода не бил в състояние да заплати същия и договорът,въз основа на който е изплатен е привиден и следователно

нищожен ,според настоящия състав на съда се явява произволен и в противоречие на основните принципи на облигационното право.

Ако приходната администрация счита,че договорът е нищожен същата има възможност да инициира съответното производство и да получи позитивно произнасяне от съда по тази си претенция.Докато договорът не бъде обявен за нищожен обаче същият съгласно чл.20 от ЗЗД във вр. чл.9 от ЗЗД има силата на закон между страните и следва да се зачитат неговите уговорки,включително и от приходната администрация.Отделно от изложеното доводите на административния орган за определяне на паричния поток не в рамките на календарната година ,а до съответен ден и месец от същата се явява в противоречие с основния принцип на данъчното облагане на физическите лица,а именно че същите се облагат за доходите/след приспадане на разходите/ в рамките на календарната година-т.е за периода от 01,01 до 31,12, на съответната година.От друга страна в ревизионното производство неправилно сумата от 156466,40 лв,получена от Е. 200 О. не е била включена в съответния паричен поток за 2006год,а единствено е намерила приложение като разход през 2005год,без да се отчете факта,че същата е била заплатена по банков път и като основание за плащането ѝ е посочено-неосъществена сделка с имот.

В заключение настоящият състав на съда намира,че от събраните в рамките на производството писмени доказателства и заключение на ССЕ се установи по безспорен начин,че след съпоставка и анализ на имущественото и финансово състояние на И. И. в годишен размер за периода 2005-2009год не съществува несъответствие между доходите и извършените разходи от лицето.Съответните разходи са документално доказани за извършени и не надвишават паричните средства за тяхното покриване,за които също има налични писмени доказателства.Т.е не се установиха предпоставките на чл.122 ал.1 т.2 и т.7 от ДОПК,поради което и не са налице основания за определяне на данъка и съответните лихви по реда на чл.122 от ДОПК.Ето защо и жалбата срещу оспорения ревизионен акт се явява основателна и същия ще следва на основание чл.160 от ДОПК да бъде отменен.

Съобразно чл. 161, ал. 1 от ДОПК и при направено искане за това на жалбоподателя ще следва да се присъдят разноските в размер на 760лв /10лв лв за ДТ,250 лева адвокатско възнаграждение и 500лв за експертиза/

Воден от гореизложеното и на основание чл. 160 от ДОПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по оспорването на И. С. И.,ЕГН: [ЕГН] от [населено място],жк

Хиподрума, № 109, вх. Б, ет. 2, ап. 5 Ревизионен акт /РА/ № [ЕГН]/ 10.01.2012 г., издаден от Е. Н. , главен инспектор по приходи в ТД на НАП –С., потвърден в обжалваната част от директора на дирекция О. при ЦУ на НАП с решение № 1023/ 04.05.2012 г., с който по реда на чл.122 от ДОПК е определено данъчно задължение в размер на 61902,44 лв, представляваща доначислен данък върху доходите в периода от 01.01.2005-31.12.2009 год и лихви в размер на 30234,62 лева..

ОСЪЖДА Дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика” – С. при ЦУ на НАП да заплати на И. С. И., ЕГН: [ЕГН] от [населено място], жк Хиподрума, № 109, вх. Б, ет. 2, ап. 5 разноси в размер на 760 лв.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от връчване на преписи на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: