

Протокол

№

гр. София, 26.06.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 26.06.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **902** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК във връзка с чл. 144 АПК, на именно повикване в 11,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се лично управителят на дружеството и АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП – София – редовно уведомен, явява се ЮРК. К., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

КОНСТАТИРА, че вещото лице по ССЧЕ В. Е. А. не е намерен на адреса, призовката се е върнала в цялост.

ДОКЛАДВА свое определение от 05.06.2017 г., с което е назначил М. Ч. за вещо лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза, както и свое определение 05.06.2017 г., с което е разгледано искането за спиране на изпълнението на обжалвания по делото ревизионен акт.

ДОКЛАДВА молба от 05.06.2017 г. от жалбоподателя, с доказателство за внесен депозит за съдебно-техническата експертиза и искане за издаване на СУ, както и молба от 12.06.2017 г. от вещото лице Ч. по съдебно-техническата експертиза, в която моли да бъде заменена с друго вещото лице.

ДОКЛАДВА писмени доказателства от СРП, допуснати от съда и представени с писмо от 15.06.2017 г., а именно справка по Адм. № 1363/2017 на СРП и документи от 15 листа.

СЪДЪТ връчи копие от издаденото СУ на адв. К..

АДВ. К.: Моля съдът да заменен и двете вещи лица.

ЮРК. К.: По преценка на съда.

СЪДЪТ във връзка с назначените вещи лице по СТЕ и ССЧЕ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА от възложената задача вещото лице М. И. Ч. и на основание чл. 197, ал. 1 от ГПК

НАЗНАЧАВА вещо лице по СТЕ А. Н. Д., специалност промишлено и гражданско строителство – технология, оценител на недвижими имоти, с адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес] тел: 0886 666 011.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице В. Е. А. от възложената му задача и на основание чл. 197, ал. 1 от ГПК

НАЗНАЧАВА вещо лице по ССЧЕ А. Т. А., специалност счетоводство и контрол, с адрес [населено място], [улица][жилищен адрес] тел: 0887 78 64 64, сл. тел: 02/ 865 50 18.

АДВ. К.: Представям и моля да приемете удостоверение от 19.06.2017 г. от СДВР, във връзка с издаденото ми преди това СУ. От него е видно, че препраща изцяло към прокурорската преписка, потвърждава наличието на висящо досъдебно производство. С управителя отидохме до СРП от където заявиха, че ще ги изпратят по служебен ред, което е станало. Моля да ни дадете допълнителна възможност за становище по отношение на писмените доказателства, представени по делото от СРП. В тази връзка напомням, че преди предишното съдебно заседание на два пъти сме поискали свидетели. Съдът с протоколно определение от предишното съдебно заседание е постановил, че след приемане на доказателствата от СРП и СДВР, ще се привнесе по искането ни. В тази връзка отново соча, че изясняването на обстоятелства, свързани с доставката на [фирма] – отказът, който е постановен от страна на ответната страна е базиран само, и единствено на едно писмо от управителката на дружеството. Моята предварителна информация беше, че прокурорската преписка е прекратена от СРП, което ще го видя дали е така, което беше една неофициална информация. В този случай поддържам отново искането си за изслушване на свидетелски показания на основание чл. 57, ал. 2, т. 3 във връзка с чл. 158 от ДОПК и конкретно за доставките от дружеството [фирма].

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в преписката, представена от СРП и приложените писмени доказателства доставчика [фирма] е записано със същото име, както и се съдържа акт на прокурора, в който е записано [фирма], като също, СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че производството пред прокуратурата е образувано по жалба от управителя на [фирма], с оглед на което ПРИЕМА, че запис на прокурора [фирма] се касае за техническа грешка.

УПРАВИТЕЛЯТ: Подкрепям изявлението на адвоката ми.

ЮРК. К.: Не възразявам да се допуснат свидетели, ако това ще помогне за изясняване на сочените обстоятелства. Да се приемат доказателствата от СРП.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото представените с писмо от 15.06.2017 г. писмени доказателства от СРП, представляващи справка по Адм. № 1363/2017 на СРП, и доказателства по Пр. пр. № 8592/2016 г. на СРП и по пр. пр. № 151456/2016 г. на СРП

ПРИЕМА и удостоверение от СДВР от 19.06.2017 г., издадено на жалбоподателя от началника на ОИП–СДВР.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели при режим на довеждане за обстоятелствата по чл. 57, ал. 2, т. 3 във връзка с чл. 158 от ДОПК, относно доставките от доставчика [фирма], спорни по делото, като

ОТЛАГА изслушването им за следващото съдебно заседание.

УКАЗВА на вещите лица и страните на основание чл. 22, ал. 1 от ГПК, в случай на основание за отвод са длъжни да уведомят съда.

УКАЗВА на вещите лица, че следва да представят справка-декларация за изразходеното време и средства, за изготвяне на заключението.

УКАЗВА на вещите лица, че следва да представят заключенията си най-късно 7 дни преди датата на съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.10.2017 г. от 09,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ призовки на вещите лица.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: