

Протокол

№

гр. София, 07.10.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав,
в публично заседание на 07.10.2014 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Рашкова и при участието на
прокурора Тафров, като разгледа дело номер **12116** по описа за **2013** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144
АПК.

На именното повикване в 11:21 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – А. С. К. – редовно призван, не се явява, уведомен от предходното
съдебно заседание, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ИЩЕЦЪТ – М. Б. К. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание, не се
явява, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСТВО НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ – редовно призван,
представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

Юрк. Й. - Представям пълномощно подписано от новия министър на МВнР.

СГП - редовно призвана, явява се прокурор ТАФРОВ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С. А. М. – редовно призвана, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано в срок преди съдебното заседание заключение по
допуснатата ССЧЕ.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от заключението на ВЛ на адв. Ч..

Юрк. Й. - Получили сме препис от заключението на вещото лице. Да се изслуша.

Адв. Ч. – Да се изслуша заключението.
ПРОКУРОРЪТ – Да се изслуша заключението.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

С. А. М. - 45 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дала и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, изслушаното заключение на вещото лице.

ИЗДАДЕ се РКО, с оглед определения депозит в размер на 150 лева.

Адв. Ч. – Представям декларация на съпругата на ищеца, че е пребивавала с него. От МВнР ни обясниха, че при тях има само еднократна заявление-декларация, а ежемесечните декларации се съхранявали в Посолството. В декларацията Посланикът е декларира, че за периода, в който той пребивава в приемащата страна и съпругата му ще го придружава. Представям и молба за отпуск от 01.08.2011 година до 02.09.2011 година; грама от МВнР до Посланика, с какво съдържание следва да бъдат грамите след завръщането му от отпуска, във връзка с окончателното му заминаване на 20.09.2011 година; съобщение, че мантата е до 19.09.2011 година и едно писмо от 08.09.2011 година, в което изрично се споменава, че посланик К. не се допуска да влезе в Посолството. Тоест, на него не му е давана възможност да продължи да изпълнява функциите си като такъв.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА депозирано становище с вх. № 13707 от 22.05.2014 година, препис от което е следвало да бъде изпратено на другата страна, но няма отбелязване, че това е изпратено.

ДОКЛАДВА молба от 04.06.2014 година, с която е направена конкретизация, че периода е от 21.09.2011 година, в която се прекратява предсрочно командировка до 03.05.2012 година от когато е заповедта за пенсиониране.

Юрк. Й. – Представям доказателства под опис - всички грами, които ми бяха представени от Посолството, адресирани до МВнР, относно приключване на мандата на г-н К. в А., както и грами с приложения към тях доказателства, относно извършени плащания и кореспонденция на г-н К. и МВнР. Представила съм копие на ищеца.

СЪДЪТ връща представените от ответника писмени документи под опис, тъй като същите не са номерирани, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да представи писмените доказателствата, за който е задължен в предходното съдебно заседание, под опис и номерирани.

ВРЪЩА днес представените

Юрк. Й. – По отношение на представените днес доказателства от адв. Ч. – да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат.

СЪДЪТ, по представените от процесуалния представител на ищите писмени доказателства

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, молба от 21.08.2011 година за разрешаването на платен отпуск на ищеца К..

ПРИЕМА писмо от 08.09.2011 година от временно управляващия Кабинет секретар.

ПРИЕМА писмо от постоянния секретар на МВнР с изх. № ЧР - 55 – 18/08.09.2011 година.

ПРИЕМА писмо от зам. - министър на външните работи от 08.09.2011 година.

ПРИЕМА заявление от ищеца К. от 19.03.2007 година и приложена декларация от 12.04.2007 година от същия.

Адв. Ч. – Освен разпита на свидетеля, който водим, нямаме други доказателствени искания.

В залата се въвежда допуснатият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

А. П. В. – 70 г., българин, български гражданин, висше образование, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ В. - Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на адв. Ч. **СВИДЕТЕЛЯТ В.:** Работя от 1976 година до 2011 година в най-различни отдели на МВнР. Бил съм на длъжност заместник-началник управление, началник на управление, посланик на Република Б. В Ш. и Княжество Л.. Пенсиониран съм от 2011 година. Запознат съм с дипломатическата практика и обичаи, тъй като съм работил непосредствено заместник-директор и директор на държавния протокол на Б. и директор на протокола на Президента на Република Б.. Така че, познанията ми са и теоретични и практически в резултат на контакти с посланици на други държави в С. и като мой личен опит като посланик в чужбина. Добрата практика в междудържавните отношения е този срок да бъде съобразен с възможностите на хората, с които посланика трябва, по силата на своите контакти, задължения и представителност да прави прощална визити, за един разговор, който независимо че е повече визита на учтивост оставя следи и в междудържавните отношения. Този срок трябва да бъде разумен, съобразен с местните обичаи и

възможности на хората, които трябва да го приемат. Много е различно, но според мен минимален срок за подобно нещо е 2 месеца – 2 месеца и половина. За по-големите държави е значително по-голям. А. К. го познавам от времето когато сме работили заедно в МВнР, мисля, че в началото на 80-те години, по-непосредствено от съвместната ни работа при Президента и след това по колегиални споделяни, бидейки и двамата посланици – той в Гърция, а аз – в Ш.. Като дългогодишен шеф на протокола, бих искал да добавя, че аз съм преподавател по Международна дипломатическа практика, Дипломатически протокол в някои висши учебни заведения като НБУ и други. Научавах с недоумение и огорчение за случаите когато той не е бил допускан, имайки качеството на извънреден и пълномощен посланик на Република Б. до работното си място, до самото посолство в А.. Тази информация имам от г-н К. и от други колеги, с които сме споделяли през този период своите впечатления от действията на ръководството на външно министерство в този период. На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ В.: Не знам да има нормативна уредба в Б. за отзоваването на един посланик поради навършване на възраст за пенсиониране. Знам, че такава практика съществува в други държави като Германия, но това са неща, които съм чувал от колеги. Обичайната практика е тази, която е записана в Закона за дипломатическата служба. Това е процедура, която започва с размишления, предложения за нов посланик на равнище Външно министерство, предложения на Министъра на външните работи до Министър-председателя, изработване на съвместно предложение, което поради двойната подчиненост би трябвало да бъде съобразено и съгласувано и с Държавния глава – Президента. След това, в режима на добро разбирателство, следва да бъде внесено предложение за освобождаването или назначаването на ръководителя на дипломатическата мисия – в случая на извънреден и пълномощен посланик. Това предложение и решението на Министър-председателя става въз основа на предложение на Министерския съвет. Прави се предложение до Президента, в което се описва всички причини, които са довели до подобно становище и решение на Министерския съвет, и като те трябва да бъдат убедително представени и накрая се прави предложение: господин Е.-кой си да бъде освободен от длъжността извънреден и пълномощен посланик, като на негово място бъде назначен Този или Онзи, като не е задължително двете неща да бъдат от един и същи акт. Тоест може да бъде освободен един посланик и след известно време да се предложи нов. Даже мисля, че няма определен срок да бъде предложен нов посланик. Когато един посланик е отзован от дипломатическа служба, той се връща на работа в МВнР. Различна беше практиката. Аз съм работил в МВнР от 76-та година и в държавния протокол от 77-ма година, мисля, имаше резервен щат в МВнР, към който биваха насочвани връщащите се посланици и след това използвани по предназначение, при освобождаване на други щатни места по разписанието на МВнР. Разбира се, не само в Б., но и в други държави има практиката – така наречената Политическа квота, хората, които са пратени като посланици, без да бъдат кариерни дипломати, очевидно се връщат на работа там, от където са тръгнали. Ако е професионален дипломат или лице, работило на някаква длъжност към МВнР и бъде изпратено на дипломатическа служба и след това отзовано, се връща в Министерството.

На въпроси на юрк. Й. СВИДЕТЕЛЯТ В.: Трябва да се прави строго разграничение между равнищата временно управляващия и посланик. Посланикът е лице, акредитирано към държавния глава. Временно управляващият на едно посолство може да бъде назначаван от посланика, който се връща примерно от отпуска за

по-дълго време. Когато отсъства от държавата на акредитация по принцип, посланика е длъжен да остави с нота до МВнР временно управляващ мисия. Това са малките разлики, които правят големите проблеми. Временно управляващият няма достъп и няма възможност да посети, примерно Държавния глава на държавата, в която е акредитирано посолството вече. Временно управляващият не може да бъде наричан заместник-посланик, тъй като посланика е качество, а не длъжност в другия смисъл на дипломатическата практика. Еднаквостта на функциите е управлението на самото посолство. Пълномощията на посланика и временно управляващия са различни, както са още по-различни в равнината на сферата на представителството пред приемащата страна. Трябва да се прави уведомяване за назначаването на временно управляващ посолството и техническата мисия на една държава, защото приемащата държава, в лицето на външното министерство, трябва да бъде наясно какъв е в момента статуса на посолството и кой решава проблемите възникващи ежедневно.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ В.: Докато отзования посланик се „сбогува с местната власт“ в този случай не се назначава временно управляващ. Когато посланикът е на територията на държавата, в която е акредитиран, той е абсолютен и пълномощен посланик. Може да има временно управляващ на посолството, назначен от самия посланик, или в някои случаи от министъра на външните работи, само когато посланикът е напуснал пределите, границите на държавата на акредитация. Самото уведомяване за отзоваване на посланик за държавата на изпращане става в момента на издаване на указа, а за приемащата страна – въпросът е дискуссионен, тя приема за сведение. Моята позиция е, че посланикът е такъв до момента на връчването на отзователните писма, което е другият атрибут на извънредния и пълномощен посланик. Писмата се връчват от новия посланик, който пристигне, в някои случаи след години, някои след два – три дни. Имало е и случаи в нашата практика - след години. Отзователните писма на държавния глава, примерно нашите в момента на П., се връчват от новия посланик, който е заминал някъде и в държавата на приемане посланика не е отзован още на равнище държавен глава. Затова казвам, че е дискуссионен въпрос, защото има и други мнения по този въпрос, че държавата, която приема посланика също има информация, че този човек е освободен от своя държавен глава още на еди-коя си дата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Адв. Ч. – Считам че ВЛ е отговорило на поставените въпроси в молбата на ответника от 21.05.2014 година за процесния период от септември до датата на пенсионирането. Считам, че ВЛ е изчислило командировъчните за съпругата и за посланика, а трудовото възнаграждение се определя със самата заповед, с която той се назначава в МВнР отново.

СЪДЪТ като взе предвид направеното искане от страна на ответника, с молба от 21.05.2014 година, на лист 30 от делото и становището на жалбоподателя намира, че към настоящия момент съдът не следва да се произнася по така направеното искане за допълнителни въпроси на ССЧЕ, тъй като по делото не са събрани доказателствата, относно периода на пребиваване на ищцата К. на територията на Посолството на Република Б. в Република Гърция. По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЩЕ СЕ произнесе по така направеното искане, след като бъдат представени доказателствата, за които беше задължен ответника по-рано в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед дадените указания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 27.01.2015 година, от 11,00 ч., за когато страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: