

Протокол

№

гр. София, 01.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 01.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **3104** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 10.38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно призован, се представлява от адв. Т., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „ОУИ” – [населено място] при ЦУ на НАП - редовно призован, се представлява от юрк. П., с представено по делото пълномощно.

За СГП прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба, постъпила от жалбоподателя от 08.08.2012 г., заедно с приложения към нея писмени доказателства, съдържаща искане до ответната страна за представянето на описаните в нея доказателства.

Адв. Т. - Поддържам искането, посочено в молбата. Да се приемат представените с молбата писмени доказателства.

Юрк. П. - По исканията в молбата държа да уточня, че според мен така направените

искания касаят съвсем различни ревизирани периоди и са неотносими към настоящия предмет на спора. Подготвила съм да представя цитирания ревизионен акт и жалбата към него, за да се види, че със самата жалба се оспорват различни данъчни периоди, както и решението на директора на дирекция „ОУИ” – [населено място]. С това правя възражение, че така изисканите доказателства са напълно неотносими. Това, което е по преписката при нас е за съвсем различни данъчни периоди. Ако жалбоподателят иска да се представят доказателства, то с оглед разпределението на доказателствената тежест моля да ги представи. В тази връзка представям и моля да приемете ревизионния акт, в който се цитира, жалбата на дружеството по административен ред и решението на директора на дирекция „ОУИ” – [населено място], от които става ясно, за кои данъчни периоди е бил обжалван и има установени задължения. Ако съдът прецени ще представя исканите доказателства.

Адв. Т. – Считам, че поисканите от нас доказателства в т. II и т. III са относими към настоящото производство и това се доказва именно от представеното решение на директора на дирекция „ОУИ” – [населено място] и от жалбата срещу цитирания ревизионен акт. Ревизионното производство, което е завършило със сега обжалвания ревизионен акт, във връзка, с който е образувано настоящото дело, е образувано докато за същия период вече е било образувано ревизионно производство и видно от същия ревизионен акт, който е приложен от ответната страна обхвата на този ревизионен акт включва и данъчните периоди, които са предмет на настоящия ревизионен акт, който се обжалва в настоящото производство. Периодът на ревизионния акт, по отношение на който е решението на директора на дирекция „ОУИ” – [населено място] обхваща 05.10.2009 г. – 30.11.2010 г., а настоящият ревизионен акт е с обхват 01.01.2010 г. - 01.11.2010 г. Всички тези доказателства са изискани от нас, защото считаме, че те доказват, че обжалваният от нас ревизионен акт е нищожен, тъй като както казах, заповедта за възлагане на ревизия е издадена, когато вече е било образувано ревизионно производство за същите данъчни периоди и видно от жалбата доверителят ми е обжалвал другия ревизионен акт само за 2009 г. и очевидно в останалата част той е влязъл в сила.

Юрк. П. (реплика) – Вече имаме издаден ревизионен акт и освен това във второто ревизионно производство, за което адв. Т. споменава, ако нашият ревизионен акт е първи условно, то другото производство, за което тя говори е второ, като поредност на самите ревизионни актове и във втория ревизионен акт, който представих днес е посочено, че за тези данъчни периоди има възлагане за довносяне на задължения. В решението на директора на дирекция „ОУ” – гр. - С. са посочени конкретно периодите и доставчиците, като са посочени само два периода. Но дори и така да е, при условие че нашето производство е по-рано, то не нашият ревизионен акт, който разглеждаме е нищожен, а втория такъв, в който са тези периоди.

Адв. Т. (дуплика) – Ревизионното производство по делото е второ, защото аз съм посочила в молбата, че първото ревизионно производство е възложено със заповед за възлагане на ревизия от м. 12.2010 г. Тоест, с нея е образувано, а настоящото е образувано със заповед за възлагане на ревизия от 01.04.2011 г. То е спряно и именно докато е спряно е започнало другото производство, което е предмет по настоящото дело. По повод на това искам да кажа, че такава компетентност органите по

приходите нямат. Ревизионният доклад ни е връчен, но без доказателствата към него. Ние се опитахме да ги изискаме, но с писмо те ни отговориха, че няма да ни ги предоставят. Предоставиха ни приложенията само по отношение на доставчика [фирма] и на [фирма], който не касае настоящото производство. Останалите не водят до промяна в облагането. Поради което държа на искането в молбата по т. III, тъй като по т. II е изпълнено искането от ответната страна.

Юрк. П. (реплика) – Сега разбирам за тази фактология, защото по принцип, когато се касае ревизионно производство колегите връчват доказателствата особено, когато има изрична молба.

По доказателствата СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените към молбата на жалбоподателя от 08.08.2012 г. писмени доказателства, подробно описани в същата, както и представените в днешното съдебно заседание от ответната страна чрез неговия процесуален представител - заверено копие от решение № 2324/27.09.2012 г. на директора на дирекция „ОУИ” – [населено място]; жалба от [фирма] с вх. № 53-06-1599/13.06.2012 г. по описа на ТД на НАП, адресирана до дирекция „ОИУ” – [населено място]; заверено копие от РА № [ЕГН]/19.05.2012 г., издаден от Б. Н. Н. на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП - С.. За изясняване на спора от фактическа страна и с оглед твърденията изложени от жалбоподателя с молба от 08.08.2012 г., СЪДЪТ намира, че от ответната страна следва да бъдат изискани заверено копие от ревизионен доклад № 1202714/27.04.2012 г. на органа по приходите при ТД на НАП, заедно с исканите от жалбоподателя доказателства, описани в т. III от молбата от 08.08.2012 г. С оглед на горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените към молбата на жалбоподателя от 08.08.2012 г. писмени доказателства, подробно описани в същата.

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства в днешното съдебно заседание - заверено копие от решение № 2324/27.09.2012 г. на директора на дирекция „ОУИ” – [населено място]; жалба от [фирма] с вх. № 53-06-1599/13.06.2012 г. по описа на ТД на НАП, адресирана до дирекция „ОИУ” – [населено място]; заверено копие от РА № [ЕГН]/19.05.2012 г., издаден от Б. Н. Н. на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП - С..

ЗАДЪЛЖАВА ответната страна в 20-дневен срок, считано от днес да представи заверено копие на ревизионен доклад № 1202714/27.04.2012 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП – С., заедно с доказателствата представляващи и приложения към ревизионен доклад и ревизионен акт, описани в т. III от молбата на жалбоподателя от 08.08.2012 г.

За събиране на доказателствата, СЪДЪТ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 03.12.2012 г. от 10.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени, считано от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.52 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: