

# Протокол

№

гр. София, 24.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова**

**Мария Шишкова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1378** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,52 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ Д. Г. Г. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ „АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ“ – редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Стоян Димитров.

Адв. Р. и прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба и приложените с нея решения по сходни казуси.

Адв. Р.: Поддържам касационната жалба. Правя доказателствено искане: за трети път да се изиска справка относно метрологичната годност на везната. Два пъти от въззивната инстанция са я искали от АНО. Два пъти се представя едно и също. И за мен е неясно защо се кредитира като релевантно доказателство. Приложен е документ с дата 18.4.2022 г., а АУАН и замерването е извършено на 5 април. Доверителят ми е глобен, че е извършил превоз с прекомерен товар. С цел да се установи годността на везната, сме изискали справка да се види кога е извършено метрологичното замерване. Два пъти се отлага делото точно с това искане. Но оставям на преценката

на съда.

По направеното доказателствено искане СЪДЪТ намира, че в случай че същото е от значение за правилното решаване на спора, в правомощията на касационния съд е да върне делото за ново разглеждане от друг състав. В случай че не намери, че поисканото от адв. Р. доказателство е от съществено значение, съдът ще се произнесе по същество и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. Р. за поредно изискване на справка относно метрологичната годност на везната.

Адв. Р.: Нямам други доказателствени искания.

Прокурорът: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания, намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Р.: Моля да отмените така постановеното решение, също така да се отмени и наложеното административно наказание като неустановено безспорно. Два пъти делото се отлага в предходната инстанция за доказване метрологичната годност на везната, като доказателствената тежест е върху АНО, а в конкретния случай не е доказано, че направените измервания са релевантни.

Претендирам разноски. Представям списък от двете инстанции.

Прокурорът: Считам подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана, а въззивното съдебно решение – за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,06 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: