

Протокол

№

гр. София, 02.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 02.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **842** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване 11.14 ч. се явиха:

Страните – редовно призовани.

Жалбоподател К. И. С. - редовно призован се явява лично.

Ответник РДНСК-ЮЗР - редовно призован не изпраща представител.

Заинтересованата страна Х. И. К. - редовно призован се явява лично.

Лично се явява инж. П. В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице, с която моли да бъде снабдена служебно от ГИС с комбинирана скица, тъй като е констатирила размествания на регулационните линии, както и жалбоподателят да представи ясни копия за строителната документация, която има за гаража и за надстройката върху гаража.

ДОКЛАДВА допълнително постъпили писмено становище от жалбоподателя с приложени доказателства, писмо от 27.06.2012 г. от ответника, писмо от 10.08.2012 г. от Направление „Архитектура и градоустройство” с приложени доказателства, писмо от 27.09.2012 г. с приложени доказателства.

СЪДЪТ указва на жалбоподателя, че негова е тежестта да внесе определения депозит за допълнителната задача, тъй като негово е възражението за промяна в регулационните предвиждания и експертизата е назначена, за да изследва тази

промяна.

Жалбоподателят: Да ми се даде възможност да представя допълнителни скици за гаража. Да ми се даде възможност да внесе депозит.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от ГИС С. комбинирана скица за УПИ ХХІІІ-237 кв. 175 местността „Г. глава” по действащия регулационен план одобрен със заповед № РД 09-50-264/27.06.1997 г. на гл. архитект на С. и от предходния регулационен план одобрен със заповед № 514/25.12.1978 г. на гл. архитект на С..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи ясни копия от строителната документация, която има за гаража и за надстройката.

ПРИЕМА допълнително представените докладвани по-горе доказателства.

Заинтересованата страна Х. К.: Това, което си спомням е, че бяха призовани всички собственици на този парцел, бяха представени документи за собственост на засегнатите имоти, имаше проверка от общината. М. проверката и след това аз не съм виждал залепено официално такова нещо, което да информира за взетото решение. От 2007 г. не съм виждал залепено съобщение.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетелката П. Б. В..

П. Б. В., ЕГН [ЕГН], неосъждана, без дела и родство със страните. Работи в РДНСК. Желает да свидетелства.

СЪДЪТ предупреждава свидетелката за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за даване на неверни данни.

Свидетелката обеща да даде верни данни.

Бяха прочетени показанията дадени от свидетелката В. на 08.06.2012 г.

СВИДЕТЕЛКАТА В.: . Поддържам прочетените показания от 08.06.2012 г. Както и на предишно съдебно заседание казах аз съм участвала в много проверки, но действително съм се подписала и сме удостоверили с колегите обстоятелство, което е възникнало по време на самата проверка. Не съм виждала жалбоподателя. Ние седяхме в колата. Колежката, която водеше преписката слезе и направи замерванията, какво точно е станало в имота не съм видяла и не мога да кажа. Не си спомням дали съм била в момента, в който констативният акт се връчи на жалбоподателя. Беше 2007 г., не мога да си спомня. След като съм подписала акта, значи съм присъствала. Аз съм присъствала на множество проверки във всичките тези години. Нашата работа е екипна. Никои сам не може да извърши проверка. Винаги ходим група колеги. Подписала съм се върху акта и е удостоверено това обстоятелство. Жалбоподателят е информиран, че се прави проверка. На обекта съм била, когато съм подписала констативния акт.

Жалбоподателят: Това са служебни лица, които злоупотребяват. Моля за следващо съдебно заседание да поискате от прокуратурата свидетел. Този акт не е правен на място. Твърдя, че констативния акт не е съставен на място. Моля да бъде разпитан самия съставител на акта. Аз представих лично на хората при проверката всички документи, които съм представил и по делото. Съдействах им. Те казаха, че ще съставят акта през следващите дни. В офиса на [улица] казаха, че акта не е готов и че ще ми съобщят, когато е готов. Процедурата започна през 2011 г., а се базират на акт от 2007 г., който аз не съм виждал. За мен тези хора лъжат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото 11.12.2012 г. от 11.00 ч., за когато страните уведомени.

Жалбоподателят: Да се призове съставителят на констативния акт, защото твърдя, че актът е съставен след извършване на проверката, а не в деня на проверката.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВА ТОВА ИСКАНЕ БЕЗ УВАЖЕНИЕ, тъй като същото е неотносимо към спора. От значение за спора е верността на фактите, отразени в констативния протокол, за което СЪДЪТ е назначил експертизата.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.22 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: