

Протокол

№

гр. София, 14.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
публично заседание на 14.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **5226** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:40 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Новозем“ ЕООД: редовно призован, представлява се от адвокат Г. С., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Ответникът - изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Б. М., с пълномощно, представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА депозирана на 10.06.2025 г. молба от ответника, с която представя копие на Писмо № 10-290/08.04.2024 г. от министъра на земеделието и храните.

ДОКЛАДВА депозирана на 20.06.2025 г. молба от ответника, с която изрично заявява, че административната преписка е представена по делото в цялост.

Адвокат С.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените от нас писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям отново и моля да приемете баланс на дружеството „Новозем“ ЕООД към 31.12.2023 година. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт М.: Оспорвам жалбата. В допълнение на административната преписка представям и моля да приемете писмо от ДФЗ до дружеството жалбоподател, с което изисква допълнителни доказателства, с които да докаже финансовото си състояние, ведно с отговора, който се съдържа, както и допълнителна декларация по образец, подписана от ответното дружество, с която дружеството дава изричното си съгласие по служебен път да се изиска информация от Националния статистически институт (НСИ) за финансовото му състояние за периода 2019-2022 година. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Моля да приемете всички представени от нас писмени доказателства. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени от страна на жалбоподателя. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ представените от ответната страна документи за запознаване на адвокат С..

Адвокат С.: Не възразявам да се приемат днес представените от насрещната страна доказателства. Те са част от административната преписка, включително отговора.

Въпрос на съда към адвокат С.: В жалбата твърдите, че в рамките на проведена разяснителна дискусия с ответника е поставен въпрос към коя дата следва да се счита понятието „предприятие в затруднено положение“ за релевантна, респ. позовавате се на отговор от негова страна в подкрепа твърдението си за незаконосъобразност на акта. Можете ли да представите доказателства за наличието на подобно изявление от страна на ответника ?

Адвокат С.: Да. Това са отговори и въпроси, подадени публично в самата процедура по кандидатстване и оценка. Този отговор – отговор 138, се намира на страницата на Министерство на земеделието, като същият е публичен. В тази връзка съм готов да цитирам линк, който така или иначе е публичен. Разяснението е публикувано на интернет адрес: https://www.mzh.government.bg/media/filer_public/2023/11/24/vprosi_i_otgovori_24112023.pdf/. На този линк е конкретният отговор цитиран в жалбата, под № 138 като отговор на Управляващия орган.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства, както и всички доказателства представени до момента с молби от двете страни.

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от страните, а

именно: представения от страна на жалбоподателя баланс на „Новозем“ ЕООД към 31.12.2023 година, както и представените от ответната страна Съобщение с краен срок за отговор 15.03.2024 г. до „Новозем“ ЕООД, ведно с отговор и декларация по образец от „Новозем“ ЕООД с дата 20.12.2023 г.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат С.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения и да отмените обжалвания пред Вас акт - решението на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, като върнете преписката на органа за ново произнасяне по подаденото от бенефициента „Новозем“ ЕООД заявление за изпълнение и инвестиции с посочения референтен номер. Считаме решението за неправилно, тъй като е постановено в нарушение на материалния закон. Проверката дали дружеството-жалбоподател се намира в затруднено положение съгласно член 1, § 5 от Регламент 2022/2472 на Европейската комисия от 14.12.2022 г. е следвало да се извърши не към приключилата финансова 2022 година, както е приел административният орган, която е година предхождаща предложението за изпълнение и инвестиции, а към датата на подаване на самото предложение - 20.12.2023 г., което е близо една година по-късно. Този извод следва директно от самите Указания за кандидатстване и от изричните разяснения на Управляващия орган (УО) към кандидатите съгласно посоченото в жалбата – посочения отговор. Самата процедура по оценка се развива през 2024 година, към която процедура счетоводния баланс на дружеството за 2023 година е бил готов и публично достъпен. Нещо повече същият е бил предоставен на УО, за което сме представили доказателства в настоящото производство и същият се намира по административната преписка. Считаме, че доказателствата за финансовото положение на дружеството към 2023 година административният орган е следвало да вземе предвид съобразно разпоредбата на чл. 35 АПК, което той изобщо не е извършил. Неговата преценка касае единствено и само 2022 година. Нарушен е чл. 142 АПК, поради което решението е неправилно и моля да го отмените ведно с последиците от това. Моля да ми дадете кратък срок за писмени бележки, за да обоснова искането си и да посоча съдебно практика по аналогични казуси.

Юрисконсулт М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Акцентирам на няколко основни пункта: първото нещо е, че ответната страна в представения в днешното съдебно заседание отговор, който е дала пред Държавен фонд „Земеделие“, сама признава, че за 2022 година е била предприятие в затруднено положение. Ответната страна изрично признава този факт. Искам да подчертая, че към момента, в който се подават документите, към крайния срок за проектните предложения, последната завършена финансова година е била 2022 година. Към този срок – 20.12.2023 година не е имало завършена финансова година съгласно чл. 27, т. 1 от Закона за счетоводството. Същевременно определението за „предприятие в затруднено положение“ изисква да бъде установен акционерният капитал и загубата за конкретния процесен период. Това е една

от точките, на които искам да акцентирам. Също така в писмените си бележки, които ще представя, съм цитирал съдебна практика в тази насока. На второ място моля да се обърне внимание, че в днешното съдебно заседание изрично представих декларация, която е част от задължителните документи, които представят бенефициентите по програмата, изброени в списък документи на Раздел 21, т. 3 от Условията за кандидатстване. Според този образец на декларация бенефициентите изрично се съгласяват Държавен фонд „Земеделие“ да направи проверка на финансовите отчети в НСИ относно финансовото им положение, които са годините в периода 2019-2022 година. Държавен фонд „Земеделие“ не е можел да направи проверка за 2023 година, както твърди насрещната страна. Това изрично е изключено от условията за кандидатстване в посочената декларация - Раздел 21, т.3, където са посочени списък документи. Другото, което е – цитирал съм решения на Върховен административен съд в тази насока, като обръщам внимание, че в свое Решение № 3145 от 25.03.2025 г. Върховен административен съд се е произнесъл вече по въпроса, който колегата е посочил в жалбата - въпрос 138, като е приел че е неоснователно позоваването на този отговор. Представям и моля да приемете писмени бележки по съществото на спора. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ депозираните от ответната страна писмени бележки за запознаване на адвокат С..

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: