

РЕШЕНИЕ

№ 19014

гр. София, 07.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 19.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **4661** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 38, ал. 7 от Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/.

Образувано по подадена жалба от „Виваком България“ ЕАД, с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], представлявано от изпълнителния директор Н. А., чрез пълномощника му юрк. И., срещу Заповед № 693/12.07.2023 г., издадена от председателя на Комисията за защита на потребителите, с която на дружеството е забранено при упражняване на своята дейност да използва нелоялна заблуждаваща търговска практика, изразяваща се в това дружеството да не предоставя своевременно информация относно устройствата (в т.ч. моделите на SMART телевизори), с които може да се ползва телевизионна услуга EON TV, в нарушение на чл. 68е, ал. 2, пр. 3 във връзка с чл. 68г, ал. 4 от Закона за защита на потребителите.

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на процесната заповед поради противоречие с материалния закон, несъответствие с процесуалните правила. Посочва, че наложената на дружеството забрана е свързана с предоставяне на своевременно информация относно устройствата, с които може да се ползва телевизионната услуга EON TV. По преписката е представено становище с подробни разяснения относно това къде е публикуван списък с препоръчаните Smart телевизори, които могат да употребяват за използване на услугата. Посочено е, че списъкът е публично достъпен и е наличен на следния линк на официалния сайт на дружеството на адрес: <https://www.vivacom.bg/bg/eon/preporvchani-ustroistva>. Във

връзка с получена жалба от клиента, е извършена проверка, от която е установено, че оплакването на потребителката е свързано с използването на Smart TV app. На абоната е било обяснено, че в случай, че използваното от него устройство не е включено в списъка с препоръчаните, Виваком не може да гарантира работата на приложението. Дадена е подробна информация във връзка с устройствата, като е обяснено, че е възможно заявяване на допълнителен приемник. Подробна информация относно EON TV е налична на интернет страницата на дружеството на адрес <https://www.vivacom.bg/bg/residential/polezni-svveli/chesto-zadavani-vprosi/leleviziia,#eopn-tv>. В този смисъл несъстамерни се явяват твърденията а КЗП, че Виваком не предоставя своевременно информация за наличието на ограничения за видовете устройства, с които услугата EON TV е съвместима.

Посочено е, че фактическия състав на заблуждаващата търговска практика чрез бездействия, изисква да се установи първо, че търговецът е скрил информация, второ, цялостното въздействие от скритата информация дали е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, и трето, в състояние ли е да го мотивира да вземе решение, което без това въздействие не би взел. Елементите на фактическия състав следва да са налице кумулативно. Счита, че за Виваком и липсва материалноправно основание за издаване на обжалваната заповед, тъй като не са налице изискуемите елементи от фактическия състав на нелоялната търговска практика. Не е налице премълчаване на информация от страна на Виваком относно устройствата, включително SMART телевизорите, с които може да се ползва телевизионната услуга EON TV, тъй като на интернет страницата на Виваком е била публикувана подробна информация за това. Също така считат, че цялостното представяне на информацията за устройствата, с които може да се ползва телевизионната услуга EON TV не дава основание да се направи извод, че средният, сравнително наблюдателен и предпазлив потребител би могъл да бъде заблуден. Освен това, в заповедта липсва анализ относно това как твърдяната нелоялна търговска практика би довела до съществено изменение на икономическото поведение на потребителите. Твърди, че издадената заповед е необоснована. Цялостната формулировка на диспозитива на заповедта не кореспондира с фактите. Виваком не е уведомено, че се разглежда наличието на административно производство за нелоялна търговска практика. Издаването на заповедта, съгласно изложеното в нея, е иницирано въз основа на решение на комисията, съгласно т. 40 от протокол № 17/04.05.2023. Не е спазено задължението на административния орган по чл. 26 от АПК да бъдат уведомени заинтересованите лица за образуваното производство. Впоследствие нито са предявени, нито е изисквано становище от Виваком по данните, съдържащи се в обсъждания от председателя на КЗП протокол, нито по данните, които КЗП твърди, че са и предоставени от КРС, с което грубо са нарушени правилата и принципите на административното производство, уредени в чл. 34 от АПК. В процесната заповед по същество липсва разпоредителна част, което от своя страна прави обективно невъзможно и изпълнението ѝ. Моли за отмяна на оспорената заповед. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от юрк. Т., която поддържа жалбата и моли за отмяна на оспорената заповед. Представя списък с разноски.

Ответната страна, председателят на Комисията, чрез процесуалния си представител е представил становище, с което оспорва жалбата като неоснователна и недоказана, за което излага подробни съображения и моли същата да бъде отхвърлена. Счита, че

оспорената заповед е постановена от компетентен орган при спазване на правилата, разписани в АПК. Не са допуснати процесуални нарушения при постановяването ѝ. Счита, че органът издал обжалваната заповед е разгледал подробно и се е съобразил с представените по производството документи и така се е произнесъл с издаването на мотивирана заповед. Нелоялната търговска практика е установена след жалба на потребител, който е пострадал от прилагането ѝ и именно поради това е потърсил съдействие от контролния орган - КЗП. Налице е съществена промяна в поведението на потребителя. Мотивите на административния акт са съдържателни и изчерпателни, като това обстоятелство не съответства на твърденията на жалбоподателя за тяхната непълнота при описването на фактическата обстановка на констатираната и доказаната нелоялна търговска практика. Моли за потвърждаване на оспорената заповед и отхвърляне на жалбата. Претендира разноски. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на жалбоподателя.

В съдебно заседание не се представлява.

СГП не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

В КЗП е постъпила жалба с вх. № № С-03-6073/15.11.2022 г. от потребител, срещу „Виваком България“ ЕАД, с ЕИК[ЕИК] в качеството му на търговец, доставящ телекомуникационни услуги под марката VIVACOM.

В жалбата било посочено, че потребителят е сключил на 02.11.2022 г. договор с VIVACOM за телевизия и SIM карта с телефонен номер. От офис К. П., консултантът на оператора бил много любезен, но е подвел потребителя с услугата, която е предложил. Основната цел на потребителя е била при взимането на едно устройство EON да може да се свърже и втори телевизор, за което многократно е било потвърдено, че ще се получи. На 03.11.2022 г., след като потребителят е включил устройството EON, същият не е успял да свърже втория си телевизор чрез Wi-Fi, въпреки уверенията на консултанта, че това може да се получи. След многократни неуспешни опити потребителят е потърсил съдействие от дружеството чрез телефонно обаждане на 123. В хода на телефонния разговор, служителка на дружеството е предоставила информация, че устройството не може да работи със системата, която оператора предлага. При посещението на потребителя в офиса на дружеството, бил попитан единствено дали устройството е SMART, каквото в действителност било. Потребителят е посочил, че след проучване в интернет за този проблем е установил, че той е масов, като имал съмнения че умишлено се премълчава от служителите в офисите, че тази услуга е несъвместима с много устройства, които имат тази функция.

От служители на КЗП била извършена проверка в офис на VIVACOM, находящ се в [населено място], [улица], РИНГ МОЛ, резултатите от която са обективирани в Констативен протокол /КП/ № К-2757945/01.12.2022 г. В хода на проверката е установено, че в търговския обект няма и не се предоставя на потребителите никаква информация за оперативната съвместимост на предоставяната услуга EON TV, възможности за ползване, устройства с които е съвместима и би могла да се използва или най-малкото, устройства с които е несъвместима. В КП е посочено още, че тази

информация е необходима на потребителите с цел преценка на съвместимостта на услугата с притежаваните от тях устройства, като тя следва да бъде предоставена преди взимането на решение за сключване на договор. По време на проверката, управителят на офиса е заявил, че тази информация е поместена в сайта на дружеството, но не се предоставя на потребителите преди сключване на договор. Единствената информация, която се предоставя на потребителите е брошура, в която не е включен списък или каквато и да е информация за съвместимостта на SMART телевизори. Потребителската жалба е предявена на търговеца, като е изискано подробно становище по поставения проблем да бъде представено на 07.12.2022 г. в КЗП.

С писмо изх. № С-03-6073/21.12.2022 г., потребителят е уведомен от КЗП за извършената проверка.

С вх. № 003-6071/05.01.2023г. в КЗП е постъпило становище от „Виваком България“ ЕАД, в което е посочено, че потребителят е титуляр на мобилна услуга с номер [ЕГН] на тарифен план Unlimited 100 и на телевизионна услуга EON LIGHT с крайна дата на договора 02.11.2024 г. Във връзка с изложеното в жалбата е извършена проверка, при която е установено, че оплакването на потребителя е свързано с използването на Smart TV app. Списък с препоръчаните Smart телевизори: <https://www.vivacom.bg/bg/eon/preporuchani-ustrojstva>. Обърнато е внимание, че използваното от потребителя устройство не е включено в списъка с препоръчаните устройства, и Vivacom не може да гарантира работата на приложението. В този случай, ако потребителят желае може да заяви допълнителен приемник. Подробна информация относно EON TV била налична на официалната интернет страница на дружеството на електронен адрес: <https://www.vivacom.bg/bg/residential/polezni-syveti/chesto-zadavani-vuprosi/televizija/#eon-tv>.

В становището е посочено още, че Виваком не намира основание за прекратяване на договора. В случай на предсрочно прекратяване по искане или вина на абоната, включително при неплащане на дължимите суми, абонатът дължи на Vivacom неустойка равна на оставащите до края на срока, но не повече от трикратния им размер, месечни абонаменти за услугите на срочен абонамент, за които договорът се прекратява, включително за допълнителни услуги, по техния стандартен размер без отстъпка. Освен неустойката за предсрочно прекратяване, абонатът дължи на Vivacom и възстановяване на част от стойността на отстъпките от абонаментните планове и от пазарните цени на устройствата (закупени или предоставени на лизинг), съответстваща на оставащия срок на договора.

На 12.01.2023 г. от КЗП е изпратено писмо до Виваком България ЕАД, с което дружеството е поканено да се яви в КЗП на 20.01.2023 г. за съставяне на АУАН.

На 18.01.2023 г. от гл. инспектор в КЗП бил съставен АУАН № 001599/18.01.2023 г. и издадено НП.

На дружеството било издадено НП № 001599 от 27.02.2023г. от директора на Регионална дирекция за областите София, Софийска, Кюстендил, Перник и Благоевград към ГДКП при КЗП, с което е наложена на основание чл. 210а от ЗЗП имуществена санкция в размер на 1000 лв. за нарушение на чл. 68в, във вр. чл. 68г, ал. 4, във вр. чл. 68е, ал. 2 от ЗЗП.

За извършената проверка е изготвена докладна записка с изх. № С-02-878/03.05.2023 г. до КЗП. Докладната записка е разгледана в т. 40 на заседание на КЗП, проведено на

04.05.2023 г., за което е съставен протокол № 17. На заседанието е взето единодушно решение, обективизирано в т. 40.1 от Протокол № 17/04.05.2023 г., като е прието, че „Виваком България“ ЕАД при упражняване на своята дейност използва нелоялна заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл. 68е, ал. 2, пр. 3, във вр. с чл. 68г, ал. 4 от ЗЗП, а именно не предоставя своевременно информация относно устройствата, с които би могла да се ползва телевизионна услуга EON light.

След вземане на решение по т. 40.1 от Протокол № 17/04.05.2023 г. от заседание на КЗП, е издадена Заповед № 693/12.07.2023 г., от председателя на Комисията за защита на потребителите, с която на дружеството е забранено при упражняване на своята дейност да използва нелоялна заблуждаваща търговска практика, а именно: да не предоставя своевременно информация относно устройствата (в т.ч. моделите на SMART телевизори), с които може да се ползва телевизионна услуга EON TV, в нарушение на чл. 68е, ал. 2, пр. 3 във връзка с чл. 68г, ал. 4 от Закона за защита на потребителите.

В мотивите на заповедта е посочено, че в обекта липсва каквато и да е информация за възможностите и устройствата, с които би могла да бъде ползвана услугата EON TV. Не се предоставя информация за ограничението на SMART устройствата, с които услугата е съвместима, която информация е известна на търговеца и следва да бъде предоставена и на потребителите. Всеки потребител следва да може да вземе своето информирано решение, предвид наличните и притежавани от него устройства, и възможността или невъзможността да ползва услугата, преди да бъде обвързан с договор и да установи, че съществуват определени ограничения в понятието „SMART телевизор“.

Посочено е също така, че не се спори по факта, че услугата е съвместима и може да се използва на SMART телевизори, а затова че тя не може да използва с всички модели SMART телевизори. Тази информация е съществена и от огромно значение за взимането от страна на потребителите на информирано решение за сключване на договор. Същата следва да бъде неразделна част от преддоговорната информация и да се предоставя на всеки потребител, преди или при отправяне на предложение за сключване на договор.

Сочи се също така в мотивите, че следва да се има предвид, че предоставянето на информацията в търговските обекти е изцяло под контрола на „Виваком България“ ЕАД и съответно може категорично да се заключи, че подаденото от дружеството становище е необосновано и немотивирано. Отговорност на търговеца е организацията на информационните кампании и предоставянето на ясна и точни условия и съвместимости /или несъвместимости/ на предоставяната за дългосрочно ползване услуга.

Заповедта е връчена на представител на дружеството на 24.07.2023 г.

Жалбата е подадена на 03.08.2023 г., с вх. № Ц-03-7001, чрез административния орган, като преписката е изпратена от административния орган в съда с вх. № 18098/10.05.2024 г.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е Заповед № 693/12.07.2023 г., издадена от председателя на

КЗП, с която на „Виваком България“ ЕАД е забранено при упражняване на своята дейност да използва нелоялна заблуждаваща търговска практика, а именно: да не предоставя своевременно информация относно устройствата (в т.ч. моделите на SMART телевизори), с които може да се ползва телевизионна услуга EON TV, в нарушение на чл. 68е, ал. 2, пр. 3 във връзка с чл. 68г, ал. 4 от ЗЗП.

Жалбата срещу процесната заповед е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице, адресат на заповедта за забрана да се използва нелоялна търговска практика, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество, е неоснователна.

По съответствие с процесуалния закон.

Съгласно чл. 68л, ал. 1 от ЗЗП, когато комисията за защита на потребителите установи, че търговската практика е нелоялна, председателят на комисията издава заповед, с която забранява прилагането на търговската практика. В тази връзка настоящият състав установи, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган в рамките на предоставените му със закон правомощия.

Оспорената заповед е издадена при спазване на установената от закона форма, като не са извършени съществени нарушения на административно производствените правила. Посочен е издателят на заповедта, адресатът, описано е действието, което органа е възприел като заблуждаваща, нелоялна, търговска практика.

Изложени са фактическите и правни основания за издаването ѝ. Мотиви се съдържат в самата заповед.

При издаването ѝ са спазени специалните административно-производствени правила по ЗЗП. Производството е образувано по жалба на потребител. По повод жалбата е образувана нарочна проверка. Жалбата е връчена на жалбоподателя, като му е дадена възможност за вземане на становище по нея. За извършените действия по проверката е съставен нарочен протокол, в който е описана жалбата и становището. След анализ на представеното становище и доказателства от жалбоподателя, както и на събраните от органа доказателства, е изготвена докладна записка, която е разгледана на заседание на КЗП, на което е взето решение. След това е постановена оспорената заповед, която е връчена на представител на жалбоподателя. Не е нарушено правото на жалбоподателя на участието в административното производство по издаване на заповедта, а от там и правото му на защита.

Настоящият съдебен състав намира, че при издаването на заповедта не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да

мотивират неговата отмяна само на това основание, като релевантните по случая факти са установени правилно и не е допуснато нарушение, ограничаващо правото на участие на жалбоподателя в производството по издаване на оспорената заповед. В крайна сметка оспорената заповед съдържа фактите по подадената пред КЗП жалба, извършените проверки, решението на КЗП, които са отразени и в оспорваната заповед. Въз основа на цялата административна преписка може да се проследи, както хронологията на установяване на фактите, така и тяхното съдържание. В заповедта се съдържат фактическите и правните основания за издаването ѝ. Направен е анализ на нарушението и по-конкретно е отразено по какъв начин дружеството е нарушило разпоредбите на ЗЗП и кое точно е възприето като възможност за заблуда на потребителите.

По отношение на приложението на материалния закон, настоящият съдебен състав намира следното.

Оспорената заповед е издадена на основание чл. 68л, ал. 1 от ЗЗП. Съобразно тази норма, когато КЗП установи, че търговската практика е нелоялна, председателят на комисията издава заповед, с която забранява прилагането на търговската практика. Разпоредбата на чл. 68в от ЗЗП императивно забранява нелоялните търговски практики. Легалната дефиниция на понятието "търговска практика" е дадена в § 13, т. 23 ДР от ЗЗП и това е "всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите". В разпоредбата на чл. 68г, ал. 1 от ЗЗП е дадена легалната дефиниция на нелоялна търговска практика, а именно - "търговска практика, от страна на търговец към потребител е нелоялна, ако противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и ако променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когато засяга или към когото е насочена, или на средния член от групата потребители, когато търговската практика е насочена към определена група потребители". В текста на § 13, т. 25 от ДР на ЗЗП е посочено, че "Съществено изменение на икономическото поведение на потребителите" е използването на търговска практика, която намалява значително способността на потребителя да вземе информирано решение, което води до вземане на търговско решение, което потребителят не би взел без използването на тази търговска практика. В разпоредбата на чл. 68г, ал. 4 е посочено, че нелоялни са и заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл. 68д-68к. Съобразно нормата на чл. 68е, ал. 2 от ЗЗП заблуждаваща е и всяка търговска практика, при която чрез премълчаване, имайки предвид елементите по ал. 1, търговецът прикрива съществена информация по смисъла на ал. 1 или я предоставя по неясен, неразбираем или двусмислен начин, или не я предоставя своевременно, или при която търговецът не посочва своята истинска търговска цел, ако тя не се разбира от контекста и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение от средния потребител, което той не би взел без използването на търговската практика.

С тези текстове от вътрешното законодателство е транспонирана Директива 2005/29/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 11.05.2005 г. относно нелоялни търговски практики от страна на търговци към потребители на вътрешния пазар и изменение на Директива 84/450/ЕИО на Съвета, Директиви 97/7/ЕО, 98/27/ЕО и

2002/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и Регламент /ЕО/ № 2006/2004 на Европейския парламент и на Съвета /§ 13а, т. 12 от ДР на ЗЗП/. Съгласно § 18 от Преамбюла на Директивата "съобразно принципа на пропорционалност и с оглед ефективното прилагане на защитните мерки, съдържащи се в нея, настоящата директива приема като база за сравнение средния потребител, който е сравнително добре информиран и сравнително наблюдателен и предпазлив, като отчита обществените, културни и лингвистични фактори, както се тълкуват от Съда на Европейските общности, но също така съдържа разпоредби, които имат за цел да предотвратят злоупотребата с потребители, чиито качества ги правят особено уязвими към нелоялни търговски практики". Изрично е конкретизирано, че нелоялни са и заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл. 68г, ал. 4, във връзка с чл. 68д - 68к от ЗЗП. Препращането има за цел да въведе и други случаи, на които законодателят придава характер на нелоялна търговска практика, макар те да не съдържат елементите на дадената в чл. 68г, ал. 1 от ЗЗП дефиниция. В разпоредбата на чл. 68г, ал. 4 е посочено, че нелоялни са и заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл. 68д - 68к, а разпоредбата на чл. 68д, ал. 1, предл. 1 от ЗЗП определя като заблуждаваща всяка търговска практика, когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в ал. 2, и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика. Ал. 2 дава подробно описание на изискванията, които следва да включва информацията, а ал. 3 от същата норма допълва, че заблуждаваща е и „всяка търговска практика, която от целия ѝ фактически контекст и като се вземат предвид всички нейни характеристики и обстоятелства, води или е възможно да доведе средния потребител до вземането на търговско решение, което не би взел без използването на търговската практика“. В т. 2 от цитираната норма на ал. 2 от чл. 69д от ЗЗП е посочено, че основните характеристики на стоката или услугата като: наличност, преимущества, рисковете, които тя съдържа, изработка, състав, допълнителни части към стоката или услугата, извънгаранционно обслужване, разглеждане на жалби на потребителите, начин и дата на производство или на представяне на стоката или услугата, доставка, годност за употреба, използването ѝ, количество, спецификация, географски или търговски произход, резултатите, които могат да се очакват от нейната употреба, или резултатите и съществените характеристики от извършените изпитвания или проверки на стоката или услугата.

Преценката дали пазарното поведение на търговеца осъществява състава на нелоялна заблуждаваща търговска практика следва да бъде извършвана за всеки отделен случай при съвкупна и обективна оценка на доказателствата.

В процесния случай се приема от административния орган, че е нарушена разпоредбата на чл. 68г, ал. 4 във вр. с чл. 68е, ал.2 от ЗЗП, тъй като търговецът е отправил покана към потребителя за сключване на дългосрочен договор за предоставяне на услуга EON TV, като не е предоставил съществена информация или не я е предоставил своевременно и това имало за резултат или е било възможно да има за резултат вземането на търговско решение от средния потребител, което не би взел без използването на търговската практика. Установено е, че в обекта липсвала каквато и да е информация за възможностите и устройствата, с които би могла да бъде

използвана услугата EON TV. Не е предоставена информация за ограничението на SMART устройствата, с които услугата е съвместима, която информация е била известна на търговеца и следвало да бъде предоставена на потребителя. Всеки потребител следва да може да вземе своето информирано решение предвид наличните и притежавани от него устройства и възможността или невъзможността да ползва услугата преди да бъде обвързан с договор и да установи, че съществуват определени ограничения в понятията „SMART телевизор“. Тази информация следва да бъде неразделна част от предоговорната информация и да се предоставя на всеки потребител преди да бъде или при отправено предложение за сключване на договор. Тоест, прието е, че цялостното представяне заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител.

Безспорно по делото е, че жалбоподателят „Виваком България“ ЕАД извършва търговска дейност.

Съдът приема за установено по делото, че в хода на проверката е установено, че в търговския обект няма и не се предоставя на потребителите никаква информация за оперативната съвместимост на предоставяната услуга EON TV, възможности за ползване, устройства с които е съвместима и би могла да се използва или най-малкото, устройства с които е несъвместима. Единствената информация, която се предоставя на потребителите е брошура, в която не е включен списък или каквато и да е информация за съвместимостта на SMART телевизори.

Съдът приема за доказани изложените в заповедта факти относно обстоятелството, че потребителят подал жалба не е бил информиран предварително, преди сключване на дългосрочния договор, за спецификите относно вида на ползваното от него устройство и възможността му да се свърже със системата, предоставяща услугата EON-LIGHT. Едва след сключване на договора потребителят е установил, че тази услуга е съвместима и може да се ползва на SMART телевизори, но не на всички модели и марки и изборът ѝ на услугата EON-LIGHT. Изборът му е бил предопределен от това, че тази услуга може да се ползва с втори телевизор и, че ако беше получил преди сключване на договор необходимата му информация, не би се стигнало до съответното търговско решение. Тази информация е от съществено значение за средния потребител, който следва да прецени възможностите за съвместимост с притежаваните от него устройства преди да пристъпи към сключване на договор. Същата следва да бъде неразделна част от предоговорната информация и да се предоставя на всеки потребител преди да бъде или при отправено предложение за сключване на договор, а не същият предварително да търси информация по интернет сайтове, съобразно посоченото в становището на дружеството.

Съдът приема за доказани изложените в заповедта факти относно обстоятелството, че използваната търговска практика въвежда в заблуждение потребителя за срока на доставка на стоката. Така установените обстоятелства водят до единствения възможен извод, че непредоставянето своевременно на информация относно устройствата (в т.ч. моделите на SMART телевизори), с които може да се ползва телевизионна услуга EON TV, представлява заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл. 68д, ал. 1, пр. 1 от ЗЗП.

Безспорно описаното пазарно поведение на търговеца представлява нелоялна заблуждаваща търговска практика, забранена от закона, защото липсата на информираност за това, че спецификите относно вида на ползваното от него устройство и възможността му да се свърже със системата, предоставяща услугата

EON-LIGHT, означава недоброе съвестност от страна на търговеца. Последният няма как да не знае, че има ограничение на SMART устройствата, с които услугата е съвместима. Точно за средния потребител ограничението на SMART устройствата, с които услугата е съвместима, и наличните и притежавани от него устройства и възможността или невъзможността да ползва услугата, е предпоставка за промяна в икономическото поведение. Потребителят следва да има цялата и то вярна и коректна информация за оперативната съвместимост на предоставяната услуга EON TV, възможности за ползване, устройства с които е съвместима и би ли могла да се използва или най-малкото, устройства с които е несъвместима, за да вземе решение дали да закупи стоката или не.

Съдът приема за доказани изложените в заповедта факти относно обстоятелството, че използваната нелоялна търговска практика въвежда в заблуждение потребителя за възможността да ползва услугата на своя смарт телевизор. Всичко изложено дотук води до извода, че това представлява заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл. 68г, ал. 4, във вр. с чл. 68е, ал. 2 от ЗЗП.

Не се споделят изложените доводи от дружеството, че заповедта не е издадена в съответствие с целта на закона. Целта на издадената заповед е да преустанови едно започнало, продължаващо и неприключило към датата на постановяване на заповедта нарушение. В този смисъл следва да се установи какви са целта и характерът на наложената ПАМ, изразяваща се в забрана за извършване на нелоялна заблуждаваща търговска практика. Настоящият съдебен състав счита, че процесната ПАМ има двойна функция, която цели както да преустанови извършването на конкретна нелоялна практика, така и да предотврати за в бъдеще прилагането на същата практика. Т.е. наложената ПАМ има както преустановителна, така и превантивна функция. Същата действа занапред и логично административният орган не е посочил никакъв период от време на забрана за приложение на установената порочна търговска практика. Записаното в заповедта "да използва нелоялна заблуждаваща търговска практика" следва да се разбира в смисъл жалбоподателя да се въздържа изобщо занапред от прилагането на тази практика по установения от контролния орган начин.

Неоснователни са изложените доводи от дружеството, че не се касае за премълчаване. Именно в обратна на тази насока са и изложените твърдения от страна на жалбоподателя, че търговецът не е предприел всички необходими организационни действия по предоставяне на информация за възможностите и устройствата, с които би могла да бъде използвана услугата EON TV, ограничението на SMART устройствата, с които услугата е съвместима, която информация е била известна на търговеца и следвало да бъде предоставена на потребителя.

Предвид изложеното, настоящият състав намира, че е налице заблуждаваща нелоялна търговска практика и заповед № 693/12.07.2023 г., издадена от председателя на КЗП, с която е забранено на „Виваком България“ ЕАД при упражняване на своята дейност да използва нелоялна заблуждаваща търговска практика, а именно: да не предоставя своевременно информация относно устройствата (в т.ч. моделите на SMART телевизори), с които може да се ползва телевизионна услуга EON TV, в нарушение на чл. 68е, ал. 2, пр. 3 във връзка с чл. 68г, ал. 4 от ЗЗП, е правилна и законосъобразна.

По разноските:

С оглед изхода на спора, на жалбоподателя не следва да се присъждат разноски.

Ответникът претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева. Предвид изхода на делото, такива му се дължат. При определяне размера на разноските, съдът съобрази разпоредбите на чл. 78, ал. 8 от ГПК, във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ. В тази връзка, като съобрази фактическа и правна сложност на делото, процесуалната активност на пълномощника - юрисконсулт при разглеждане на делото, обема и качеството на осъществената процесуална дейност, в полза на ответника следва да се присъдят разноски в размер на поисканите 100,00 лв.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, Административен съд София-град, II отделение, 59 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Виваком България“ ЕАД, с ЕИК[ЕИК], срещу Заповед № 693/12.07.2023 г., издадена от председателя на Комисията за защита на потребителите.

ОСЪЖДА „Виваком България“ ЕАД, с ЕИК[ЕИК], **ДА ЗАПЛАТИ** на Комисията за защита на потребителите от 100.00 лв. направени по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: