

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 20071

гр. София, 15.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в закрито заседание на 15.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

като разгледа дело номер **11790** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК.

Образувано е по молба на А. Н. Н., действащ чрез пълномощника адв. Я. Ч., с искане за изменение на постановеното по делото Решение № 1838 от 20.03.2024г., в частта му за разноските. Конкретно се иска да бъдат присъдени разноски в полза на жалбоподателя А. Н. Н. съразмерно с уважената част от жалбата.

В срока по чл. 248, ал. 2 от ГПК ответната страна е представила становище, че искането е несвоевременно подадено.

Съгласно чл. 248, ал. 1 от ГПК, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските.

Решението, чието допълване се иска, подлежи на обжалване в 14-дневен срок, респективно това е и срокът за подаване на искане за допълването или изменението му в частта за разноските. В случая препис от съдебния акт е връчен лично на пълномощника на жалбоподателя - адв. Ч., на 04.04.2024г., поради което срокът за обжалването му, съответно за предявяване на искането по чл.248, ал.1 ГПК, е бил до 18.04.2024г. включително. Молбата за допълване на Решение № 1838 от 20.03.2024г. в частта за разноските е депозирана в АССГ на 18.04.2024г., т.е. искането е подадено в срок и е допустимо.

По същество е основателно и следва да бъде уважено.

Видно от протокола от проведеното съдебно заседание, в хода по същество процесуалният представител на жалбоподателя е представил договор за правна защита от 30.11.2023г., приложен по делото, в който е отразено договорено възнаграждение в размер на 700 лв. В договора е обективирано изявление на страните, че адвокатското възнаграждение е заплатено изцяло в брой. Следователно, налице са доказателства за направени разноски за адвокатско възнаграждение. Що се отнася до възражението на ответника, че претенцията за разноски не е заявена своевременно, а

това е сторено едва с искането по чл.248 от ГПК, то е неоснователно. Съдът приема, че с представянето на договора за правна защита в хода на делото по същество претенцията за разноси е заявена с конклюдентни действия . Въпреки че в протокола от съдебното заседание не е отразено волеизявление в този смисъл, това действие на процесуалния представител на жалбоподателя е възприето именно по този начин и от насрещната страна, предвид, че представителят на ответника е направил възражение за прекомерност на разноските. Възражението за прекомерност съдът намира за основателно, доколкото делото не се отличава с фактическа и правна сложност и по него е проведено само едно заседание. С оглед на това и предвид частичното уважаване на жалбата, съдът намира за обосновано и справедливо на жалбоподателя да бъдат присъдени разноси в размер на 300 лева.

Предвид изложеното и на основание чл.248, ал.1 и ал.3 от ГПК , съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА Решение № 1838 от 20.03.2024г. по адм.д. № 11790/2023г. в частта за разноските, както следва:

„ОСЪЖДА Националния осигурителен институт да заплати на А. Н. Н. сумата от 300 лв. / триста лева/ разноси по делото.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: