

Протокол

№

гр. София, 12.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в
публично заседание на 12.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5215** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Д. С. – редовно уведомен, не се явява . За него се явява адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИД НА ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ” - редовно призован, за него се явява юрк. М. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Д. – редовно уведомен се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, в предходно съдебно заседание е дадена възможност на юрк. М. да се запознае с представените доказателства от жалбоподателя.

ЮРК. М. – Да се приемат като доказателства по делото.

АДВ. С. – Запознахме се с АП. Да се приеме като доказателство.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като писмено доказателство представените в предходното съдебно заседание такива след изслушване становището на страните.

ДОКЛАДВА експертиза изготвена от вещо лице Д..

СНЕМА самоличност на вещото лице:

Г. С. Д. - 66 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. С. – Запознах се с изготвената експертиза. Допуснали сме техническа грешка по т.1 от молбата, в която сме поставили въпроси към вещото лице, като следва да се чете „жалбата е от 04.09.2008 г.“, а не както сме писали от 2012 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По молбата на жалбоподателя от 04.09.2008 г. до ИД на ИА – П. не е извършена проверка. Извършена е проверка един месец преди молбата на жалбоподателя. От тази проверка на място съм описал какво е констатирано при проверката от Технически инспекторат.

АДВ. С. – Молба за проверка сме направили, тъй като при извършената проверка от инспектората е констатирано застъпване, а ние сме искали да се установи, че част от застъпените площи реално се обработват от моя доверител - жалбоподателя, но такава проверка не беше извършена, затова поставих и този въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Извършената проверка е за повече имоти от посочените в заповедта на Р. Д. за извършената проверка .

ЮРК. М. – Заявявам, че реалното ползване няма как да се установи чрез проверка на място, а чрез представените документи от изпратените писма, с които бенефициентът е уведомен. Считаю, че това е следвало да стане в отговор на писмото, което са получили за застъпените площи, като е следвало да представят доказателства – договор за наем, договор за аренда. Констатираното застъпване е вследствие административни проверки в СИЗП.

ЮРК. М. – Каква е причината, поради която застъпванията не са отразени в полза на жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Установено е застъпване между парцелите на Б. С. и други собственици, които също представят документи. Не е решен спора между страните. И двамата заявяват, че ползват, поради което се санкционират и двамата земеделски производители.

Извършил съм проверки на декларациите. Запознал съм се с всички документи по делото и с описаните декларации.

ВЪПРОС на ответника – Имам предвид декларациите подадени след установяване на застъпването.

Извършили ли сте проверка след като е поставен въпроса за застъпването. Определени площи са признати за ползване от третите лица, а не от жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм имал такава задача.

ЮРК. М. – Моля да се постави такава допълнителна задача като моля допълнителната задача да отговори на въпроса: СЛЕД КАТО е констатирано застъпване, каква е причината, поради която застъпванията не са отстранени в полза на жалбоподателя?

Какъв е размерът на площта, която е отстранена в полза на други лица участващи в застъпването, а не в полза на жалбоподателя, като при отговора на тази задача вещото

лице се запознае и обърне внимание на представените от страните декларации след констатиране на застъпване и представяне на декларациите за реалното ползване на тази земя. Според мен за яснота би трябвало вещото лице да посочи за всеки един от парцелите, които са застъпени, всеки от заявителите, какви документи за ползване е представил, като се изясни защо застъпената земя е предоставена в полза на определен кандидат или не е представена в полза на нито един от тях.

АДВ. С. – Аз също искам да бъде поставена такава задача, тъй като заявявам, че ние също сме представили декларация след констатираното застъпване, като сме представили и нарочни писмени доказателства за реалното ползване, а именно декларации от собственици на земеделски земи, които са предоставени за ползване на жалбоподателя, а в същото време са заявени от Т. З., като според нас ответникът е бил задължен да извърши проверка и на място, която сме поискали и по тези декларации, къде попадат имотите и дали са реално ползвани от жалбоподателя. Считам, че следва да ми бъде издадено удостоверение като искането съм обосновал в нарочна молба с днешна дата. Доказателственото искане е направено, тъй като в представените декларации имотите не са ясно индивидуализирани и считам, че задължение на ответника е било да извърши проверка и да индивидуализира същите.

ЮРК. М. – Въпрос № 6 – Моля да уточните каква е причината след проверка на място да не се признаят за допустими имотите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В Приложение № 1 към експертизата съм отговорил кои площи са недопустими и по каква причина. Разликата идва от измерването с GPS, което е направено на място – от измереното и декларираното.

На въпрос № 5 съм отговорил така, както е зададен въпроса от жалбоподателя, като съм изчислил процента между заявените площи и недопустимите за подпомагане. Този % е различен от установения от органа, тъй като там е изчислявано съотношението между установени и недопустими площи, а не между заявени и недопустими. Посочена е в Таблица 1 от уведомително писмо, колона 5, както и формулата, по която се изчислява.

ЮРК. М. – Моля към допуснатата задача да бъде поставен въпрос: КАКЪВ е общият размер на недопустимата площ при извършената проверка на място.

АДВ. С. – Моля да бъде зададена още една допълнителна задача към вещото лице: КАКВО е процентното съотношение между установената на място площ при проверката и недопустимата за подпомагане земя, но при определяне на допустима и недопустима да се имат предвид приложените по делото 18 бр. декларации, които не са взети предвид от ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се приеме СТЕ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Д., на което да се изплати възнаграждение в размер на 200 лв., за което се издаде РКО.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Считам, че ще мога да се справя с допълнителните задачи. Необходимо ми е време, като моля при определяне на времето за изготвяне на експертизата да се вземе предвид искането на жалбоподателя за съдебно удостоверение с оглед индивидуализиране на земите по посочените 18 бр. декларации, като моля при необходимост да ми бъде дадена възможност от ответника

да ползвам информацията от СИЗП при ДФ „Земеделие” по отношение на застъпванията.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА допълнителни задачи към вещото лице, както следва:

1. Вещото лице да посочи за всеки един от парцелите, които са застъпени, всеки от заявителите, какви документи за ползване е представил, като се изясни защо застъпената земя е предоставена в полза на определен кандидат или не е представена в полза на нито един от тях.

2. КАКЪВ е общия размер на недопустимата площ при извършената проверка на място.

3. КАКВО е процентното съотношение между установената на място площ при проверката и недопустимата за подпомагане земя, но при определяне на допустима и недопустима да се имат предвид приложените по делото 18 бр. декларации, които не са взети предвид от ответника.

4. СЛЕД КАТО е констатирано застъпване, каква е причината, поради която застъпванията не са отстранени в полза на жалбоподателя? Какъв е размерът на площта, която е отстранена в полза на други лица участващи в застъпването, а не в полза на жалбоподателя, като при отговора на тази задача вещото лице се запознае и обърне внимание на представените от страните декларации след констатиране на застъпване и представяне на декларациите за реалното ползване на тази земя.

В.л. при отговора на задачите да ползва и СИЗП.

ОПРЕДЕЛЯ ЗА ВЕЩО ЛИЦЕ по допълнителните задачи Г. Д..

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит по 100 лева за всяка от страните.

ДА СЕ ИЗДАДЕ ПОИСКАНОТО УДОСТОВЕРЕНИЕ с молба от 12.9.2012 г. от жалбоподателя, като ЗАДЪЛЖАВА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ след получаване на данните от удостоверение същите да бъдат входирани по делото, за да бъдат ползвани от вещото лице при изготвяне на СТЕ.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА да предостави достъп на вещото лице до СИЗП.

ЮРК. М. – Моля да бъде прието като доказателство по делото копие от обратна разписка, че на жалбоподателя е връчен контролен лист от извършена проверка на място.

АДВ. С. – Не възразявам да се приеме обратната разписка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представената като доказателство обратна разписка.

АДВ. С. – Моля да допуснете един свидетел относно факта кой е ползвателя за процесната година на масив 37 в землището на [населено място] за оспорване на факта, че този масив се ползва от [фирма].

ЮРК. М. – Възразявам по искането за допускане на свидетел с оглед на това, че не е установено по какъв начин ще се установи.

АДВ. С. – Свидетеля ще бъде бившия председател на ОСЗГ, който познава земите на място и много добре може да индивидуализира имотите, както и познава ползвателите

на същите.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА един свидетел при режим на довеждане относно твърдяните от жалбоподателя факти.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14.11.2012 г. от 14.00 ч., за която дата страните уведомени от днес.Вещото лице уведомено.

ДА СЕ ИЗДАДЕ исканото удостоверение.

СВИДЕТЕЛЯТ при режим на довеждане.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.44 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: