

Протокол

№

гр. София, 03.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 03.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **9437** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 9.48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. И. С. - редовно призован, се явява лично и с адв. М., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на 05 РУП-СДВР - редовно призован, се представлява от юрк. Г., с представено днес пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо рег. № 38088/29.09.2012 г., вх. № 22958/03.10.2012 г. по описа на Административен съд София - град.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 12.11.2012 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника, заедно с приложения към нея писмени доказателства, подробно описани в същата с рег. № 45146/15.11.2012 г., вх. № 27672/20.11.12 г. по описа на Административен съд София - град.

Адв. М. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Да се приемат доказателствата представени от ответника във връзка с начина и датата на подаване на жалбата на моя доверител. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Юрк. Г. - Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства, съгласно съпроводително писмо рег. № 38088/29.09.2012 г., вх. № 22958/03.10.2012 г. по описа на Административен съд София - град

ПРИЕМА допълнително представените от ответника доказателства, съгласно молба вх. № 27672/20.11.2012 г. по описа на Административен съд София - град.

Адв. М. - Искам да установите адреса на моя доверител, тъй като се твърди в преписката, че живее някъде в кв. Л..

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че жалбоподателят И. И. С. е с постоянен адрес съгласно издадена лична карта на 06.07.2011 г. от МВР – [населено място]: [населено място], [улица]. Няма да соча други доказателства.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М. - Поддържам съображенията, които сме изложили в жалбата. Отказът за издаване на разрешение за придобиване на късо огнестрелно оръжие от страна на началника на 05 РУП - СДВР е незаконосъобразен. В самия отказ началника на 05 РУП се позовава на разпоредбата на чл. 52а от ЗМВР. Същата е отменена през м.07.2012 г., в сила от 01.07.2012 г. - три дни преди датата на подаденото първо заявление. Само това е достатъчно основание да бъде отменен този порочен административен акт, тъй като е постановен в противоречие с материалния закон. Също така считам, че не е спазена и формата на административния акт, тъй като не са изложени точни и ясни фактически и правни съображения за издаване на оспорения отказ. Няма изложени мотиви на административния орган. Твърди се, че моят доверител е представил едни съображения в първото си заявление и втори съображения във второто си заявление, но няма такова нещо. Припокриват се и двете съображения, изложени в двете заявления. Също така, началникът на 05 РУП - СДВР в акта си пише „самоохрана” - няма такова понятие „самоохрана” в молбата на моя доверител. Искането му е за „самоотбрана”. Това също считам, че е съществено нарушение, тъй като самоотбраната е налице, когато съществува заплахата за живота, здравето и имуществото на него и неговите близки. По делото сме приложили НОХД,

в което се вижда, че доверителят ми се е сблъсквал с едни сериозни посегатели (престъпници) на неговото имущество, които живеят в същото населено място. От тогава доверителят ми постоянно получава заплахи по телефона, мълчи се по телефона и т.н. Това е достатъчен факт, който доказва, че негово имущество, неговото здраве, а и това на неговия баща е застрашено, което е едно от изискванията за издаването на късо огнестрелно оръжие. Доверителят ми е притежавал оръжие в миналото и този факт трябва да бъде релевантен към датата на искането, безспорно такава е практиката на административните съдии, но това доказва, че той веднъж преди това е имал оръжие, което означава, че е психически годен да получи такова оръжие и са налице законовите изисквания, за да се издаде за втори път такова разрешение. Моля в тази насока да отмените оспорения отказ.

Юрк. Г. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Видно от заявлението на жалбоподателя и допълнителното заявление към него същият е кандидатствал за издаване на разрешително на оръжие като физическо лице, същевременно се е мотивирал с това, че е управител на фирма и е във връзка стопанската дейност, извършвана от тази фирма. Считаю, че като юридическо лице искането е следвало да бъде по Закона за частна охранителна дейност (ЗЧОД). На второ място, относно разпоредбата на чл. 52 а, ал. 2, т. 7 ЗМВР считаю, че погрешното позоваване на нея не е съществено нарушение, тъй като основанието, на което е отказано издаването на разрешение за придобиване на огнестрелно оръжие е чл. 58, ал. 1, предложение 2 от ЗВВБОПИ. Поради изложеното моля да постановите решение, с което да оставите в сила оспорения акт по подробно изложените в самия акт мотиви.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.58 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: