

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 25.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 66**  
**състав**, в закрито заседание на 25.05.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

като разгледа дело номер **4004** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.203 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).  
Образувано е по искова молба на П. И. Й. срещу Народно събрание на Р България и Българска народна банка (БНБ) с претенция за присъждане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 30 000 лв., ведно със законната лихва върху тази сума за периода 25.07.2014г. до датата на завеждане на исковата молба и законната лихва върху същата сума от датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на сумата, както и за уговорената договорна лихва върху сумите по влоговете му сметки в размер на 5 447,43 лв. изчислена за период 27.01.2014г. – 19.06.2014г. върху наличната сума по сметка на ищеца, за уговорената договорна лихва върху сумите по влоговете му сметки в размер на 1468,75 евро изчислена за период 27.01.2014г. – 19.06.2014г. върху наличната сума по евровата сметка на ищеца, както и за 8 000 лв. представляващи лихва за забава за периода 25.07.2014г. – 04.12.2014г., настъпили в резултат на твърдяно незаконосъобразно бездействие на двамата ответници по прилагането на Директива 94/19/ЕО от страна на първия ответник и неосигуряване спазване на правото на ЕС и прилагане на норма от националното право, която нарушава нормите на приложимото право на ЕС, от страна на ответника БНБ.

С Определение от 07.03.2018г. на Софийски градски съд по гр.д. № 7766/2017г. е прието, че делото следва да се разгледа по реда на Закона за отговорността на държавата и общините за вреди ( ЗОДОВ), поради което предявените искове срещу ответника БНБ следва да бъдат разгледани от Административен съд София – град ( АССГ), а производството по делото да се прекрати пред Софийски градски съд в тази му част и изпратил делото по компетентност на АССГ.

С Определение № 3588/06.06.2018г. производството по делото е спряно, на

основание чл. 631, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК.

След като по дело С-571/16 на СЕС е постановено Решение от 04.10.2018г., са възникнали основания за възобновяване на производството.

С Разпореждане от 12.10.2022г. е оставил производството без движение, като определил на ищеца 7 - дневен срок, в който да отстрани констатирани нередовности в исковата молба. Разпореждането на съда е връчено на адв.Д. А. – пълномощника на ищеца.

С молба от 28.10.2022г. адв.А. уведомява съда, че на 05.05.2021г. П. И. Й. е починал и представя Препис-извлечение от Акт за смърт и удостоверение за наследници, като в молбата посочва и настоящ адрес на тримата наследници на ищеца. С Разпореждане от 09.11.2022г. съдът е указал на наследниците на ищеца за образуваното съдебно производство по искова молба на наследодателя им П. И. Й., като им дал възможност в 7-дневен срок от получаване на съобщението, с писмена молба до съда, да заявят дали поддържат исковата молба на наследодателя и дали желаят да встъпят като страни в процеса.

На 18.11.2022г. по делото е постъпила молба – уточнение от наследниците на ищеца П. И. Й. - П. Д. Й., И. П. Й. и Д. П. Й., с която уведомяват съда, че поддържат исковата молба на наследодателя си и желаят да встъпят като страна в процеса.

С Определение от 14.12.2022г. съдът, на основание чл. 227 ГПК, на мястото на починалия ищец по делото П. И. Й. - починал на 05.05.2021г., е конституирал като ищци П. Д. Й., И. П. Й. и Д. П. Й. и заличил като ищец по делото П. И. Й., като указал на новоконституираните като ищци в процеса отстраняване на нередовностите в исковата молба.

С молба от 05.01.2023г. ищците И. П. Й. и Д. П. Й. са представили доказателство за платена държавна такса и уточнили исковата си молба, като предявеният иск срещу БНБ е за:

- обезщетение за имуществени вреди в размер на 8000 лв. определено в размер на законната лихва за забавено плащане на гарантирано вземане в размер на 196 000 лв. за периода 30.06.2014г. до 04.12.2014г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на сумата за обезщетение,

- обезщетение за претърпени от наследодателя им неимуществени вреди в размер на 30 000 лв.

- законната лихва върху обезщетението за неимуществени вреди от 30 000 лв., а именно сумата от 8867,52 лв., изчислена за периода от 25.07.2014г. до датата на предявяване на исковата молба – 20.06.2017г.

- дължимата законна лихва, считано от датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на сумата.

С молба – уточнение от 24.03.2023г. ищцата П. Д. Й. поддържа направеното от И. П. Й. и Д. П. Й. уточнение на искова молба от 05.03.2023г. и моли същото да се счита направено и от нея.

В срок е постъпил писмен отговор от ответната страна, чрез адвокат М. В. от САК, която оспорва исковите претенции изцяло като недопустими, неоснователни и недоказани. Формулирани са доказателствени искания.

На основание чл.146 ГПК, вр. чл.144 АПК съдът следва да съобщи на страните проекта си за доклад по делото, както и да даде указания във връзка с разпределението на доказателствената тежест.

Водим от горното, съдът

## О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 10.10.2023 г. – 11,00 ч., за когато да се призоват страните:

ИЩЦИ: П. Д. Й., И. П. Й. и Д. П. Й., с адрес за призоваване в [населено място], [улица], партер, офис 1, чрез адв.Д. А..

ОТВЕТНИК: БНБ

Контролираща страна: СГП.

ДА СЕ СЪОБЩИ на страните чл.146 ГПК вр. чл.140, ал.3 ГПК проекта за доклад по делото чрез връчване на преписи от настоящото определение:

1.Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

а. Поддържат се претърпени имуществени и неимуществени вреди, в посочения горе размер.

б. Поддържа се, че причинената вреда се дължи на нарушаване от страна на ответника на правата на ищеца като вложител, произтичащи от Директива 94/19/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 1994г. относно сумите за гарантиране на депозити, изменена с Директива 2009/14/ЕО на Европейския парламент на Съвета от 11 март 2009г., вследствие бездействие на БНБ да вземе решение в 5-дневен срок да установи неналичността на депозитите в К., като издаде акт по чл.1 пар.3 б.і от от Директива 94/19/ЕО, с който да даде старт на компенсационния механизъм по чл.10 от Директивата.

Имуществената щета е разликата между законната лихва за периода 25.07.2014г. – 06.11.2014г. и изплатената за същия период договорна лихва по депозита на ищеца в К., който е в размер на 83 741,26 лв.

Неимуществените вреди се изразяват в преживян стрес, притеснения, разочарование и здравословни проблеми, влошаване на отношенията между наследодателя на ищците П. И. Й. и съпругата му П. Д. Й., претърпени от наследодателя на ищците П. И. Й. вследствие на непрестанния стрес от неизплащането на гарантирания депозит в рамките на установените срокове.

в. Поддържа се, че вредите са в пряка и непосредствена причинно-следствена връзка с неизпълнението на задълженията на БНБ, в нарушение на правото на ЕС.

2. Правната квалификация на правата, претендирани от ищцата – чл.2в, ал.1, т.1, вр. чл.1, ал.1 ЗОДОВ;

3. Липсват права и обстоятелства, които се признават;

4. Не се поддържат претенциите за уговорената договорна лихва, изчислена върху сумите по влоговите сметки – сумата в размер на 5477,43 лв. изчислена за периода 27.01.2014г. до 19.06.2014г. върху наличната сума по левовата сметка на наследодателя на ищците, както и за уговорената договорна лихва, изчислена върху сумите по влоговите сметки – сумата в размер на 1468,75 евро изчислена за периода 27.01.2014г. до 19.06.2014г. върху наличната сума по евровата сметка на наследодателя на ищците.

УКАЗВА на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици. В негова тежест е да докаже претърпените имуществени и

неимуществени вреди и причинно следствената връзка с поведението на БНБ.

За възникване на отговорност за нарушаване правото на ЕС е необходимо предмет на нарушената правна норма на Съюза да е предоставяне на права на частно правните субекти, нарушението на нормата да е достатъчно съществено и да съществува пряка причинно следствена връзка между нарушението и претърпяната от частно правния субект вреда. Ищеца следва да докаже наличието на посочените елементи, обосноваващи търсената отговорност от неизпълнението на посочените съюзни правни норми.

УКАЗВА чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и евентуално липсата на елементи от фактическия състав на отговорността по чл.1, ал.1 ЗОДОВ: претърпяна имуществена вреда; незаконосъобразно бездействие на БНБ при или по повод изпълнение на административната ѝ дейност и пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и административния акт или евентуално съпричиняване на вредите от ищеца.

ДОПУСКА представените с исковата молба, уточнението и писмения отговор писмени доказателства.

ДОПУСКА съдебно счетоводна експертиза по искане на ответника, при която вещото лице да даде отговор на въпросите, поставени в писмения отговор от БНБ, постъпил по делото на 03.05.2023г., т.IV.2.2 „Доказателства и доказателствени искания“, вкл.т.2.2.1, 2.2.2 и 2.2.3.

Определя депозит от 350 лева, вносими от ответника в 7- дневен срок от съобщението, след което делото се докладва за определяне на вещо лице и изготвяне на експертизата.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.192, ал.1 ГПК трето, неучастващо по делото лице, а именно „Корпоративна търговска банка“ АД (в несъстоятелност), [населено място] 1000, [улица], в 14-дневен срок от съобщението да предостави по делото информация:

Колко и какви сметки и в каква валута е имал наследодателя на ищите П. И. Й., ЕГН [ЕГН], в банката към 20.06.2014г.; въз основа на колко и какви договори са разкрити тези сметки; какво е салдото по тези сметки към 20.06.2014г., към 30.06.2014г., 06.11.2014г., 04.12.2014г., вкл. с натрупаните лихви към всяка от датите; Какъв е гарантираният размер на влога на П. И. Й., ЕГН [ЕГН], подаден за изплащане към ФГВБ, каква част от тази сума е начислена лихва до 06.11.2014 г. и каква главница;

С какъв лихвен процент е олихвяван влога за периода 20.06.2014г. – 06.11.2014г?

Включва ли се в гарантирания размер на влога/влоговете начислена върху главницата лихва към датата на решението на БНБ за отнемане на лиценза на банката, вкл. начислена лихва след поставянето ѝ под специален надзор на 20.06.2014 г. и в какъв размер е тя, както и за периодите от 20.06.2014г. до 04.12.2014г. и за периода 25.07.2014г. до 06.11.2014г. и по какъв лихвен процент е олихвяван влога през тези периоди?

В какъв размер е вземането на П. И. Й. по сметките му в К. към дати 25.07.2014г., 06.11.2014г. и 04.12.2014г.,

като на основание чл.62, ал.5, т.3 от Закона за кредитните институции разкрива банкова тайна за посочените обстоятелства.

ДА СЕ ВРЪЧИ на ищците препис от отговора на ИМ за становище в о.с.з.  
Преписи от определението да се изпратят на страните на основание чл.138, ал.3  
АПК.  
Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: