

Протокол

№

гр. София, 13.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 13.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **9810** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:29 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. С. А. – редовно призован чрез пълномощника си адв. П. К., се явява лично и с АДВ. К..

По делото на 12.12.2022 г. е постъпила молба, депозирана от пълномощника на жалбоподателя - адв. К., към която е приложено пълномощно, договор за правна защита и съдействие и списък на разноските.

С молбата е направено искане за спиране на делото, на основание чл.229, ал. 9, т. 4 ГПК, поради наличие на висящо преюдициално дело пред СЕС, образувано на 17.02.2022 г. по отправено преюдициално запитване от Върховния административен съд с определение от 10.01.2022 г. по касационно дело 6492/2021 г., по искане на адв. К.. Твърди се, че се касае за идентичен казус с правния спор по настоящото адм. дело 9810/2022 г. по описа на АССГ. Приложени са заверени копия от съобщения за връчване на преюдициалното запитване по образуваното дело пред СЕС, включително и на адв. К., определение от 10.01.2022 г. на ВАС, с което е отправено преюдициалното запитване до СЕС, на основание чл. 267, § 1, б. „б“ от Договора за функциониране на ЕС по следния въпрос:

„Тълкуването на чл. 5 от Директива (ЕС) 2016/680 на ЕП и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни от компетентните органи за целите на предотвратяването, разследването, разкриването или наказателното преследване на престъпления или изпълнението на наказания и относно свободното движение на такива данни, и за отмяна на Рамково решение 2008/977/ПВР на Съвета във вр. чл. 13, § 2, б. „б“ и § 3 от същата допуска ли национални законодателни мерки, които да водят до практически неограничено право

на обработване на лични данни от компетентните органи за целите на предотвратяването, разследването, разкриването или наказателното преследване на престъпления, или изпълнението на наказания и/или отпадане на правото на субекта на данните за ограничаване на обработването, заличаване или унищожаване на данните му.“.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „НАЦИОНАЛНА ПОЛИЦИЯ“ - МВР – редовно призован, не се явява и не се представлява.

Постъпила е писмена защита от гл. юрк. Г. Р. - пълномощник на директора на ГД „НП“, към която е приложено копие от пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, депозирана от адв. К. в качеството му на пълномощник на С. С. А. срещу Заповед № 3286з-3288 от 13.09.2022 г., подписана от В. Директор на ГД „НП“, с която е отказано снемането на полицейска регистрация на жалбоподателя С. С. А. по заведено искане с вх. № 513000-42709/22.07.2022 г. по описа на СДВР.

ДОКЛАДВА приложените към административната преписка заверени копия от документи.

ДОКЛАДВА допълнително постъпилата молба от адв. К. - пълномощник на жалбоподателя с искане за спиране на делото до решаване на преюдициалното дело, образувано пред СЕС по отправеното запитване от ВАС с определение от 10.01.2022 г. по адм. дело № 6492/2021 г. по описа на ВАС, Пето отделение и приложените към нея заверени копия от документи.

ДОКЛАДВА становище по основателността на жалбата, изложено в писмената защита на процесуалния представител на ответника. Претендира се юрисконсултско възнаграждение, като е направено и алтернативно възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

АДВ. К.: Моля, да спрете производството по настоящото административно дело, за да изчакаме произнасянето на СЕС по отправеното преюдициално запитване. Нямам други доказателствени искания на този етап. Когато са налице основания за възобновяване на делото ще поискаме един свидетел.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам становището на адвоката ми.

Съдът, с оглед представените документи към депозираната писмена молба от пълномощника на жалбоподателя относно образуваното на 17.02.2022 г. пред СЕС преюдициално дело С – 118/22 г., счита искането за спиране на производството по настоящото адм. дело 9610/2022 г. по описа на АССГ, Първо отделение, 26 състав до

решаване на преюдициалното дело, поддържано и в днешното съдебно заседание - за **ОСНОВАТЕЛНО**.

Доколкото фактическите твърдения в настоящия казус и в казуса, предмет на разглеждане от касационната инстанция, за правилното решаване, на който е отправено и преюдициалното запитване до СЕС, са идентични, предвид изричното искане на жалбоподателя и процесуалния му представител, с оглед обезпечаване еднаквото тълкуване и прилагане на разпоредби от Директива 2016/680, решението по образуваното преюдициално дело пред СЕС се явява от значение за правилното решаване и на настоящия правен спор.

Ето защо, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, вр. чл. 144 АПК. производството по адм. № 9810/2022 г., по описа на I-во отделение, 26-и състав, АССГ до решаване на преюдициално дело С-118/2022 г. на СЕС, образувано на 17.02.2022 г. по отправено преюдициално запитване с определение от 10.01.2022 г. по адм. дело № 6492/2021 г. по описа на ВАС, Пето отделение.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок пред ВАС.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: