

Протокол

№

гр. София, 12.02.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в публично заседание на 12.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **8789** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.58 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, вместо него адв. Т., с днес представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ” – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СЪДЪТ докладва становище от ответника, поради служебна ангажираност няма възможност да присъства лично. Моли да се даде ход на делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА допълнителна СТЕ от вещо лице С. К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпрос на адв. Т. – В един хектар е допустимо да има по-малко от 50 храсти. В случая храстите са компактно разположени и образуват групи, като площта е много по-голяма, което ги прави недопустими. Жалбоподателят е видял това при заявяването и някои от групите е изключил, а другите са останали. Видно от извършената теренна проверка те – храстите, са били там по времето на извършването й. Неизключените групи от проверките отговорят на условията на чл. 16. Има

допуснат свидетел, който обяснява, че са почиствали храстите, но видно от теренната проверка и от направените снимки, не може да се констатира такова почистване. Направила съм изследване на местата, от които са направени снимките и съм установила, че те не са насочвани към тези групи храсти, които жалбоподателят сам е изключил. Аз съм описала в заключението спор по отношение на една от снимките. Приемам, че няма как, ако през м. юли 2012 г. е извършено почистване, така както заявява свидетеля, през м. октомври 2012 г. тези храсти да са с височина, отговаряща на тази по снимките, която е от порядъка на човешки бой.

АДВ. Т. – Оспорвам експертизата. Считаю, че необосновано заключението във връзка със събрания по делото доказателствен материал и свидетелските показания за цялостно почистване през м. юли. Няма да искам нова експертиза.

СЪДЪТ намира, че допълнителната СТЕ следва да бъде приета като доказателство по делото.

**СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. К.. Предвид направеното възражение от процесуалния представител на жалбоподателя по делото съдът намира, че същото касае спора по същество, като в крайния си съдебен акт съдът ще извърши преценка при установяване на фактическата обстановка дали да кредитира показанията на разпитания свидетел, или да позове фактическите си установявания на приетата експертиза по делото. Издаде се РКО за сумата от 200 лева.

СЪДЪТ докладва становище на изпълнителния директор. Няма искане за събиране на нови доказателства и доказателствени искания, като по същество се оспорва жалбата като неоснователна.

АДВ. Т. – Нямаме искания за събиране на други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т. – Моля да отмените оспорвания акт като незаконосъобразен. Страда от съществен порок, тъй като не съдържа фактически основания за постановяването му. Специализирания слой за 2012 г., който е в добро състояние не е изработен съгласно Наредба 105/26.08.2006 г. Съгласно показанията на свидетеля обработката и коситбата е извършена към м. юли 2012 г., а теренната проверка е извършена към м. октомври 2012 г., като същата се явява некоректна, тъй като не може да установи фактите по поддръжка на парцелите, предвид отдалечеността във времето. Следователно оспорваният акт е постановен в противоречие на материалния закон, тъй като изложените факти не съответстват на фактическото положение.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.11 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: