

Протокол

№

гр. София, 28.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова

Мария Шишкова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на
прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **2126** по
описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид
следното:

На именното повикване в 09,54 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА
КОРУПЦИЯТА – редовно призован, представлява се от ЮРК. А., с пълномощно по
делото.

ОТВЕТНИКЪТ Б. М. П. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. К.,
с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмения отговор на ответника, в който се изразява становище за
неоснователност на касационната жалба.

ЮРК. А.: Поддържам касационната жалба. Нямам други доказателствени искания.
Няма да соча доказателства.

АДВ. К.: Оспорвам касационната жалба. Поддържам подадения отговор. В днешното
съдебно заседание представям и моля да бъдат приети писмените доказателства,

които са служебно известни на касатора, а именно актове за установяване на административно нарушение, с които касаторът отново е вменил задължение на Б. П. в качеството му на независим член на СД на болница И. за поддаване на годишна декларация по цитирания закон, както и при освобождаването му от тази длъжност. Считам, че същите са относими към процесния спор, тъй като се касае за материална незаконосъобразност на обжалваното НП, с което е ангажирана административнонаказателна отговорност на г-н П. по чл. 6, ал. 1, т. 51 от З.. След това на г-н П. е вменено задължение за подаване на декларация, отново в качеството му на член на СД на И. – годишна такава, в качеството му на лице по чл. 6, ал. 1, т. 46 от закона и последното задължение, с което са установени нарушение, че не е подал декларация за освобождаването му като независим член, но този път в качеството му на лице по т. 50 от цитирания закон. Представям ги на съда, тъй като считам, че същите отново установяват липсата на законова предпоставка за подаване на декларации от страна на независимите членове на публичните предприятия. Представям за сведение и мотивите към проекта на Закона за публичните предприятия, на който сме се позовали и в жалбата и в отговора на касационната жалба относно правната същност на независимите членове на бордовете на директорите. Не съм изготвила преписи за колегите, тъй като това е служебно известна информация.

ЮРК. А.: Считам, че същите са неотнوسими, тъй като касаят задължения за подаване на различни видове декларации. В настоящия случай се оспорва НП за неподадена декларация при встъпване в длъжност. Останалите два актове за установяване на административно нарушение касаят декларации, които се подават ежегодно и такава, която се подава при освобождаване от длъжност. Крайните актове по тези два АУАН в случая, не са обект на настоящото производство и в този смисъл, смятам, че те са неотносимо.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

РЕПЛИКА НА АДВ. К.: Не оспорваме, че не касаят процесното НП. Твърдим, че в едно и също качество касационният жалбоподател се опитва да ангажира към административно наказателна отговорност на ответника по различни текстове на закона именно защото за независимите членове на СД не съществува такова задължение и декларациите са различни, но се подават в едно и също качество на лицето.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от адв. К. писмени документи като доказателство по делото, като относими към предмета на спора, като ще бъдат ценени с крайния си съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. А.: Моля да уважите касационната жалба с подробно изложените в нея мотиви. Считам решението на въззивния съд за необосновано и постановено при неправилно

приета фактическа обстановка и в този смисъл съдът е достигнал до погрешни правни изводи. Доколкото бяха направени искания и възражение по това в какво качество е ангажирана отговорността на г-н П., моля да имате предвид, че с НП е направено уточнение в какво качество на същия е издадено постановлението, в какво качество е ангажирана като дадени мотиви в НП, а крайните актове по останалите два АУАН^{на} са обект на друго производство. С оглед изхода на спора, претендираме юрисконсултско възнаграждение за двете съдебни инстанции.

АДВ. К.: Моля да оставите без уважение касационната жалба и да потвърдите обжалваното първоинстанционно решение като правилно, обосновано и законосъобразно. Безспорно нормата на чл. 6, ал. 1 от З., въз основа на която е ангажирана наказателната отговорност на жалбоподателя в първата инстанция е императивна норма и за г-н П. не е съществувало задължение за подаване на декларация, за което е ангажирана неговата административнонаказателна отговорност. Подробни съображения в касационната жалба сме изложили и в отговора, които поддържаме, с оглед на което моля да потвърдите първоинстанционното решение като ни присъдите сторените в производството пред двете съдебни инстанции съдебни разноси, за което представям списък по чл. 80 от ГПК, с копие за касатора.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам, че подадената касационна жалба е необоснована, а решението на СРС е правилно и законосъобразно, моля да бъде оставено в сила.

ЮРК. А.: Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,04 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: