

Протокол

№

гр. София, 31.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 31.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **625** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МАРИАНА Н“ ЕООД – редовно уведомен, се представлява от адв. Ф., с пълномощно по делото. ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТЪТ НА СО - РАЙОН " Т." - редовно уведомен, се представлява от юриск. С., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „БИО ТРЕЙД 777“ ЕООД - призована по реда на чл.18а, ал.9 АПК, чрез залепване на уведомление, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Р. Р. С. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-икономическа експертиза /СИЕ/ на 26.05.2023 година.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша експертизата. Не правим възражение за срока.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Р. Р. С., 44 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържа.

Адв. Ф.: Вярно ли е, че оценителна комисия на възложителя е приложила на практика друга формула при оценяване на офертите, а не тази записана, която е записана в документацията за участие формула. Във формулата е добавен знаменател, който не е записан в зададената документация за участие формула.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Както съм отговорил накрая на въпрос № 1, аз съм направил точно тази констатация, че при оценката на допуснатите кандидати, комисията е приложила формула, която е различна, а именно формула, която под компонента X включва знаменател 30, а в самата документация, която е приложена по делото за обявения конкурс, формулата, която е приложена е $T2=X*30$ без знаменател. Изложил съм, за да е ясно – формулировката на въпрос № 2 от заключението, както съм го посочил.

Адв. Ф.: Възможно ли е, че участващите са заблудени от зададената информация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мисля, че това не е въпрос към мен. Не мога да дам такъв отговор. За да може по принцип да се направи такъв извод, трябва да се изяснят всички обстоятелства, защо – в документацията може и да е техническа грешка, никой не знае. Аз не мога да дам отговор.

Ю.. С.: Възраavam срещу зададения въпрос, тъй като това не е въпрос от компетентността на експертната. Нямам въпроси.

Адв. Ф.: Нямам други въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, както и че представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-икономическа експертиза.

На вещото лице С., да се изплати възнаграждение в общ размер на 300 лева, съгласно представената справка-декларация.

ИЗДАДЕ СЕ 1 бр. РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Ф.: Поддържа жалбата и първия основен довод, а именно: участникът, моя доверител „Мариана Н“ ЕООД, е неправилно отстранена от конкурса при наличието на всички изрядни документи, включително служебна бележка за липса на задължения към Столична община, докато друг участник, а именно „Френц 22“ ЕООД е допуснат неправилно, тъй като същият не е представил изискуем документ и не е

представена концепция за развитието на обекта от този участник - „Френц 22“ ЕООД.

Участникът не е внесъл гаранция в размер на хиляда лева с ДДС, а е следвало за внесе хиляда и двеста лева с ДДС, каквото е условието в конкурсната документация, тъй като сумата за гаранцията е заложена без ДДС.

Алтернативно, ако не се приеме този първи довод, поддържам и втория основен довод, а именно, че формулата е сгрешена и заблуждаваща участниците, поради което и конкурсът следва да бъде прекратен, като очевидно и напълно се потвърждава от приетата по настоящото дело експертиза. Претендирам разноски. Представям списък с препис за насрещната страна. Моля за срок за писмени бележки.

Ю.. С.: Оспорвам жалбата. По отношение на участника „Мариана Н“ ЕООД, тя не е допусната до част от конкурса, поради това обстоятелство, че е имала задължения и не е отговаряла на условията да бъде допусната до конкурса. Всяко друго твърдение е вярно. Всяко лице за което нещо не е така подлежи на вид отговорност. В случая тя е прикривала нещо, което е с невярно съдържание, и съответно може да бъде предприета и санкция, и да се подведе под съответна отговорност.

По отношение на твърденията на противната страна, че „Френц 22“ ЕООД. Не е представил гаранция за участие, това не е така. Всички действия на комисията са протоколирани в протокола. На база на участниците, как са представени е изготвена заповедта с класирането на участниците. Не е имало как „Мариана Н“ ЕООД да е допусната до класиране, тъй като не отговаря на условията за класирането.

По отношение на методиката, да, става въпрос за техническа грешка, но това не означава, че дори и да е правилна методиката, „Мариана Н“ ЕООД би била допусната до конкурса. Тя не отговаря за условията за това.

Оспорвам списъка за разноски поради прекомерност. Моля да бъде занижен, съобразно наредбата за адвокатски възнаграждения.

Адв. Ф.: Адвокатското възнаграждение е съобразено с последното изменение на Наредбата за адвокатските възнаграждения. Смятам, че адвокатският хонорар е изчислен в рамките на наредбата.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-мо дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

