

Протокол

№

гр. София, 17.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 17.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **10011** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. И. И. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., преупълномощен от адв. С. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Териториално поделение – С. на Национален осигурителен институт (ТП на НОИ) – редовно уведомен, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. В. Ж..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Делото е отложено за събиране на доказателства, представено е кадровото досие на

жалбоподателката, обособено като класифициран том и е изготвена експертизата.

АДВ. А.: Нямам възражение за приемане на досието.

ЮРК. В.: Не възразявам да се приеме, но считам, че спорът е правен и събирането на тези доказателства не е било необходимо.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното кадрово досие на жалбоподателката Р. И. И..

ПРИСТЪПИ към изслушване на експертното заключение.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Е. В. Ж. – 53-годишна, българка, българска гражданка, без дела със страните и родство с жалбоподателката.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж.: О. да дам вярно и безпристрастно заключение. Представила съм заключение в срок, което поддържам, същото е изготвено на база на документите по делото, включително и приложения секретен том.

АДВ. А.: В отделните части на заключението са цитирани различни алинеи на чл. 183 ЗМВР, моля вещото лице да уточни за коя алинея става въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В цялото заключение, където се цитира нормата на чл. 183 ЗМВР, следва да се има предвид че става въпрос за ал. 3 от същия закон.

АДВ. А.: Нямам други въпроси, моля да се приеме заключението.

ЮРК. В.: Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното експертно заключение, депозирано на 09.12.2024 г. от вещото лице Е. Ж..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза от Е. Ж. в размер

на 530,00 (петстотин и тридесет) лева, съобразно представената справка декларация.

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ сумата от 300,00 лв., от депозитната сметка на съда. Издаде се 1 бр. РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателката в 7-дневен срок от днес да внесе допълнително сумата от 230,00 лв., по набирателната сметка на съда, след което на вещото лице да се издаде ордер за същата сума. УКАЗВА, че при неизпълнение, съдът ще пристъпи към принудително събиране на сумата.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от правна и фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А.: След като се установи и от кадровото служебно досие, че доверителката ми е държавен служител по ЗМВР и в МВР, както и от заключението на вещото лице, е видно, че доверителката ми към датата на подаване на заявлението за отпускане на пенсия за осигурителен стаж и възраст, е отговаряла на условията по чл. 69, ал. 1 КСО. На първо място, има стаж първа категория 25 години, 2 месеца и 7 дни и този труд е полаган съгласно чл. 183, ал. 3 ЗМВР, се зачита за първа категория, както и трета категория 2 години и 9 месеца, така общият осигурителен стаж е равен на 44 години, 8 месеца и 21 дни, както е посочено в заключението. На следващо място, има трудов стаж над предвидените в закона 10 години първа категория. Навършила е предвидените в закона 50 години и 8 месеца и има сбор над предвидените за жените 94. На следващо място, разпоредбата на чл. 18, ал. 4 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж, имат указателен характер за правата по чл. 69б, ал. 1 КСО и тази разпоредба не може да създава ограничения, тъй като такава няма предвидена в закона, тази разпоредба не изключва възможността за пенсиониране на лицата, които изначално отговарят на условията, предвиден в чл. 69б, ал. 1. Следва да се има предвид и че цитираната наредба е подзаконов нормативен акт и като такава не може да противоречи на акт с по-висока степен, поради което моля да уважите жалбата и да отмените решението на директора на ТП НОИ – С.-град, с което на доверителката ми

е отказана пенсия за осигурителен стаж и възраст като незаконосъобразно. Моля да дадете указания на административния орган за правилното прилагане на закона. Моля да присъдите на доверителката ми сторените разноски за адвокатско възнаграждение, за което представям списък, както и доказателства за реалното им извършване.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите предявената жалба по изложените в писмени бележки подробни съображения, които съм приложила. С оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателката, безспорно по делото се установява, както и от приетата експертиза, че лицето попада в персоналният обхват на чл. 69, ал. 2, доколкото е служител по ЗМВР, и конкретно е работила в ДАТО, и това е водещото в случая, тъй като безспорно се установява, че трудът не е такъв, полаган при условията на първа категория от Наредбата за категоризиране на труда при пенсиониране, която се има предвид чл. 69б, ал. 1. В тази връзка, водещи са условията за пенсиониране по чл. 69, ал. 2 и на чл. 18, ал. 4 не противоречи и следва да бъде разглеждана, във връзка с чл. 69, ал. 2 КСО. Указва преференция, при която лицата по чл. 69, ал. 2 могат да ползват правата на първа категория по чл. 69б, ал. 1, но само в случай на недостигащ осигурителен стаж, като изискването е да са навършили изискуемата възраст, което жалбоподателката не е изпълнила и затова е постановен отказ. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, с оглед фактическата и правна сложност на делото, което е правен спор. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на ТП на НОИ – С.-град.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: