

Протокол

№

гр. София, 31.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 31.05.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **3502** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,35 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, М. С., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Б., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ “МИГРАЦИЯ ПРИ МВР, редовно призован, представлява се от юрк.Т., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на М. С. /S. М./, гражданин на Република С., [дата на раждане] , срещу отказ за предоставяне право на постоянно пребиваване в Република България рег. № 5364р-5727 от 09.03.2023г., издаден от директора на Дирекция „Миграция“ при Министерството на вътрешните работи.

ДОКЛАДВА приложените към жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

АДВ.Б.: Поддържам жалбата по съображения изложени в нея. Моля да приемете административната преписка.

ЮРК.Т.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете кореспонденция от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ по отношение на фирмата - работодател на жалбоподателя. Собственикът сочи, че всички сръбски граждани, с които е сключил трудови договори, никога не са постъпвали на работа и не са полагали труд, те са сключени само за получаване право на пребиваване.

АДВ.Б.: Да се приеме.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА като доказателство по делото днес представеното от процесуалния представител на ответника писмено доказателство – кореспонденция относно предоставяне на информация във вр. с извършена проверка на „Т.Ц.М. бау“ ООД

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.Б.: Моля да отмените процесия отказ като незаконосъобразен. Издаден е в нарушение на материалния закон и административнопроизводствените правила и в нарушение на човешките права на доверителя ми. Моля да се присъдят разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК.Т.: Моля да се отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана и да се потвърди издаденият отказ като законосъобразен и правилен. Касае се за чужденец от български произход, който кандидатства по облекчена процедура - такава, за която не се представя виза „Д“. В случаите, когато чужденецът има сключен трудов договор за минимум от 6 месеца, който е регистриран в НАП. Законодателят иска да облекчи състоянието на тези чужденци от български произход, които се намират на територията на страната и полагат труд, за да не извървят процедурата за виза „Д“.

Жалбоподателят е изпълнил формално изискванията, като представя посочените документи, но се установява, че не живее на декларирания адрес. Това се потвърждава от съседите и представител на етажната собственост. Снето е сведение от собственика на адреса, който жалбоподателят е декларирал в Л., който казва, че живее сам с майка си и че чужденците, за които е подадена декларация за осигуряване на адрес, не живеят в България. Документите и декларациите са подписани срещу предоставяне на определена сума, но не с ангажимент чужденецът да пребивава на съответния адрес. Чужденецът е влязъл в България на датата, на която е подал заявлението за постоянно пребиваване и е напуснал България, след което няма последващи влизания. Той не може да полага труд по сключения трудов договор, поради което не изпълнява изискванията на законодателството. От днес представеното доказателство е видно, че договорите са сключени формално само за целите на получаване на постоянно пребиваване. Чужденците никога не са работили, поради което считам, че са налице материалноправните предпоставки за издаване на оспорения отказ, а именно чужденецът е посочил неверни данни, както за адреса на пребиваване, така и във връзка с трудовото си правоотношение. След като тези данни са изследвани, е доказано, че издаденият отказ е справедлив и моля да бъде потвърден като законосъобразен и правилен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7 - дневен срок.

ПРИЛАГА списъка с разноски на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: