

РЕШЕНИЕ

№ 2648

гр. София, 19.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1682** по описа за **2023** година докладвано от съдия Атанас Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на процесуалния представител на директора на СДВР срещу Решение № 221 от 13.01.2023 г. по анд № 9785/2022 г. по описа на СРС, НО, 108 с-в, с което е отменен ЕФ, серия Г, № 0025342/04.01.2021 г., издадено от СДВР, с което на основание чл. 638, ал. 4 във вр. с чл. 638, ал.1, т.2, вр. чл. 461, т.1 КЗ на „Делта Пропъртис“ ЕООД е била наложена „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева за нарушение на чл.483, ал.1, т.1 КЗ.

В жалбата на касатора се оспорва решението на СРС, като необосновано, неправилно и незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон и съдопроизводствените правила. Посочва, че в ЕФ е дадено ясно, точно и пълно описание на нарушението и наказаното лице не е възпрепятствано да разбере в какво се изразява санкционираното деяние. Искането до съда е за отмяна на обжалваното решение и да постанови друго, с което да потвърди ЕФ. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение, а в случай, че ответната страна претендира разноски прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

В проведеното по делото съдебно заседание, касаторът СДВР, отдел „Пътна

полиция“, не се явява и не се представлява. Представени са писмени бележки, в които излага съображения за отмяна на решението на СРС.

Ответникът по касационна жалба, редовно призван, не изпраща представител. СГП изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд - София-град, XXVIII касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна.

Разгледана по същество е неоснователна.

След като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, XXVIII касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

В атакуваното решение първоинстанционният съд е установил фактическата обстановка във връзка с извършеното нарушение въз основа и след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства. Приел е за установено, че на 04.01.2021 г., в 12:47 часа в [населено място] на [улица]до № 47 мобилна система за видеоконтрол TRF1 – М с фабричен номер 619 е заснела движение на лек автомобил марка „М.“ модел „Г. 350“, с рег. [рег.номер на МПС] . Заснетият автомобил бил собственост на „Делта Пропъртис“ ЕООД, с управител Д. Д.. Установеното било квалифицирано като нарушение на 483, ал.1, т. 1 от КЗ. ЗДвП, за което е издаден ЕФ и била наложена „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева.

От правна страна съдът е приел, че в конкретния случай са налице съществени процесуални нарушения, тъй като не става ясно кой е извършител на нарушението, поради което е отменил НП, като незаконосъобразно.

Настоящият състав на АССГ напълно споделя изводите на СРС, че е налице неяснота относно твърдения извършител на нарушението, тъй като видно от ЕФ е, че словесно е описано, че е осъществено от физическо лице в качеството му на законен представител на „Делта Пропъртис“ ЕООД, в същото време се налага имуществена санкция на дружеството, тъй като е собственик на автомобила. Налице е съществено процесуално нарушение, тъй като е ограничено правото на защита на наказаното лице, защото не може да разбере кой в действителност е извършителя. Дали физическото лице, в качеството му на законен представител на „Делта Пропъртис“ ЕООД или самото дружество, което е собственик на автомобила.

Настоящият състав счита, че съгласно разпоредбата на чл. 647, ал. 3 КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на

нарушител, при условията и по реда, предвиден в Закона за движението по пътищата. По силата на посочената норма приложение следва да намери разпоредбата на чл. 189, ал.4 ЗДвП, вкл. регламентирани изисквания за изискуемото се съдържание на електронния фиш. Съгласно чл.189, ал.4, изр. второ ЗДвП, електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане.

В настоящия случай издаденият ЕФ, в хипотезата на установено с АТСС нарушение на КЗ не съответства на императивните формални изисквания по чл.189, ал. 4 ЗДвП относно неговото съдържание. Липсва обективизирано каквото и да било описание на нарушението от фактическа страна, поради което и наоснователни са възраженията, наведени в касационната жалба в тази насока. Посочената за нарушена разпоредба на чл.483, ал.1, т.1 КЗ указва, че всеки притежател на МПС е длъжен да сключи задължителната застраховка ГО на автомобилистите, но отговорността при неключването е предвидена в отделни санкционни норми, в чиито състав са включени различни обективизиращи признаци. В настоящия случай в ЕФ липсва описание на обстоятелството, че е установено управление на МПС, за което няма сключен и действащ застрахователен договор.

Липсата на описание на нарушението е довело до ограничаване на възможността на нарушителя да разбере в извършването на точно какво нарушение е обвинен. Следователно, нарушено е правото му на защита, поради което допуснатото нарушение следва да бъде квалифицирано като съществено и като абсолютно основание за отмяна на санкционния акт.

По посочените съображения, касационният съд намира, че обжалваното решение на Софийския районен съд като правилно следва да бъде оставено в сила.

С тези мотиви, съдът

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 221 от 13.01.2023 г. по анд № 9785/2022 г. по описа на СРС, НО, 108 с-в.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

