

Протокол

№

гр. София, 02.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 02.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **6372** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ОДОП) С. ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ (ЦУ) НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП), редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. М., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Юриск. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на „Риск инженеринг“ АД, ЕИК[ЕИК] срещу

ревизионен акт (РА) № Р-22222522005073-091-001/10.02.2023 година, издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на Национална агенция за приходите (НАП) - С., потвърден с решение № 721/31.05.2023 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) С. при Централно управление на НАП.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 13.07.2023 г., с което са конституирани страните, разпределена е доказателствената тежест и е задължен ответникът в срок най-късно в съдебното заседание да представи всички неописани в описа документи, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото, включително удостоверенията за електронно връчване на ЗВР, РД и РА, както и всички доказателства свързани с компетентността на органите по приходи издали ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА. Ответникът е задължен да представи: доказателства за връчване на ЗВР № П-22222522005073-020-001/05.10.2022 г., заверен препис от предходно издадения на жалбоподателя РА № Р-22222521006162-091-001/14.07.2022 г., както и отменителното решение № 1534/26.09.2022 г. на директора на Дирекция ОДОП С.

ДОКЛАДВА постъпили с писмо от ответника, на 26.07.2023 г., изисканите от съда писмени доказателства - 1 брой папка.

Адв. П.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Смятаме, че спорът е правен. Ние сме частичен подизпълнител. Няма спор за естеството на услугите. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юриск. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Ние спорим за мястото на изпълнение. Всичко е описано подробно, както в акта, така и в решението. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, както и допълнително представените доказателства с писмо от ответника от 26.07.2023 г. – 1 брой папка.

Адв. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените в обжалваната част процесния ревизионен акт. Изразили сме подробни мотиви в жалбата. Ц. ни аргумент се състои в това, че пряк предмет на процесните услуги не е самият недвижим имот, тоест площадката на А. Б., тъй като след приключване на услугите същата площадка бива освободена като самостоятелен недвижим имот за други действия и дейности, които възложителят би могъл да извършва. Действията на доверителя ми са изцяло консултантски и са свързани с прилагане на законодателството в сферата на ядрената безопасност и извеждане на реакторите от експлоатация. Претендирам разноски, за което представям списък.

Юриск. М.: Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана, както и да потвърдите ревизионния акт като обоснован и законосъобразен, като приемете изложените в същия мотиви, мотивите в потвърждаващото го решение и с оглед представените доказателства изведения от органите по приходите извод, че извършените услуги са свързани с конкретния недвижим имот. В този смисъл са и развитите мотиви, с оглед на облагането и приложимостта на разпоредбата на чл. 21, ал. 4, т. 1, б. А от ЗДДС. С оглед изхода на делото и на основание чл. 161 от ДОПК претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: