

Протокол

№

гр. София, 08.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 08.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **1588** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. 2003 О. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния представител адв. К., представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез юрк. Ч., не се явява, представлява се от юрк. Ч., с представено пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА молба от Столична община от 03.6.2022г. с приложение констативен протокол; молба от 07.6.2022г. от жалбоподателя за спиране предварителното изпълнение на процесната заповед и определение № 4536 от същата дата на съда

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. К. - Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан.

Юрк. Ч. - Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложения към молба от 03.06.2022г. констативен протокол.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на допуснатите свидетели.

В залата се въведоха свидетелите.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетелите, както следва:

П. П. Г. - 45г. българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

М. П. П. - 51г. българин, български гражданин, неосъждан, служител в Н..

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещаха да кажат истината.

От залата се изведе свидетеля П..

ПРИСТЪПИ към РАЗПИТ на свидетеля П. П. Г.:

СВИДЕТЕЛЯТ Г. – Знам за дружеството–жалбоподател. Основната дейност на дружеството е покупко-продажба и отдаване под наем на автомобили. Базата се намира на [улица] [населено място] – това е административния адрес. Базата представлява автокъща, паркинг, който по кадастър е отреден за автогараж и дейността на фирмата казах вече - е покупко-продажба и отдаване под наем на автомобили. На този адрес упражняват търговска дейност. Автомобилите са наредени вътре в паркинга и изложени за продажба. Навес върху тях има изграден, слънцезащитни и градоустойчиви системи, с цел предпазване от природни бедствия, дъжд, град. Ходил съм там и съм виждал. На място ги посещавам често. Аз съм консултант към фирмата. Това съоръжение се започна средата на 2017 година да се изгражда и представлява под форма на чадъри големи стоманобетонни фундаменти, прикрепени неразделно с колона, върху която е цялата конструкция и завършва със защитна мембрана за предпазване от метеорологични условия, като дъжд, сняг, градушка и директна слънчева светлина. Изградени са стоманобетонни фундаменти, неразделно свързани с колона, върху която е изградена металната конструкция с мембраната и тя е неразделно свързана с тази колона. В земята са поставени фундаменти на дълбочина 6 метра в земята, с бетон, които са неразделно свързани посредством колона с шапката на съоръжението, която предпазва от метеорологични условия. Според мен това съоръжение невъзможно е да бъде преместено другаде, без да бъде нарушена целостта на настилката, изкопаването и на самата конструкция, тъй като има заваръчни шевове и трайно свързване, които трябва да се премахнат чрез рязане и унищожаване да се премахнат съответните съоръжения. Няма как, както е записано в заповедта – преместваем обект, обектът да бъде преместен като цяло, без да загуби индивидуализацията и функцията си. Тези фундаменти, за които са монтирани чадърите са захванати към стоманобетонен профил на твърда връзка чрез заваръчни шевове и допълнително с бетон и арматура. Тази конструкция започна средата на 2017 година. От фирмата проектант и изпълнител на всеки 6 - 8 месеца идваха да го преглеждат обекта и есента на 2020 година вследствие на метеорологични условия дадоха допълнителни указания за стабилизирането и съоръжението бе стабилизирано допълнително с тези бетонни и заваръчни връзки, и да стане едно цяло, неразделна част от фундамента. Това се случи есента на 2020 година - дават указания и се изпълняват същите – т.е. изменено е съоръжението спрямо първоначално започнатото през 2017 година вследствие метеорологичните условия и въздействието им, за по-голяма стабилност и сигурност. Моето лично мнение е, че съоръжението не може да се премести от повърхността, без да загуби целостта и функцията си, вкл. и че миналата седмица Столична община направиха опит с наета фирма и самите изпълнители се сблъскаха със същото – от една страна

заповедта беше да преместят преместваем обект, а те са подписали с тях възложение за унищожаване чрез рязане, което е в противоречие със заповедта. Трябваше да ги унищожат, за да ги премахнат, а не да ги преместят – налице бе противоречие. Когато на място се запознах, че трябва да ги преместят, самите те се отказаха, тъй като не може да се преместят, нямат такава техника, трябва да го унищожат. Често ходя на място. Аз съм им консултант..

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

СВИДЕТЕЛЯТ Г. – не съм управител на дружеството. Средата на 2017 година започна изграждането. Данни за документи от общината – не знам за този обект да издавани разрешителни, някакви документи към общината. На 6 метра под асфалта е съоръжението, със стоманобетонни фундаменти, основи. Колкото е над повърхността, толкова е под повърхността.

Есента на 2020 година бе стартиран ремонт за укрепване и стабилизиране на съоръжението, вследствие на метеорологични условия. На част от тези ремонти съм присъствал и затова съм тук като очевидец. Видял съм как копаят под асфалта, за да поставят фундаментите. Последния е този ремонт на съоръжението през есента на 2020г. – видял съм това.

На последваща проверката през 2021 година при съставяне на констативния акт нямам спомен дали съм присъствал на тази последваща проверка от служители на район „С.“.

Първоначалната идея на съоръжението е било да може да се разглоби и да се премества лесно. След техническите експертизи до есента на 2020 година се установи, че заради вятъра и тежестта на снега част от връзките не са стабилни и трябва да бъдат променени и колоната да се захване трайно като неразделна част от фундамента. Не си спомням дали съм присъствал при съставяне на Констативния акт от 2021г. Виждал съм там да пише, ако не се лъжа, че металната кръгла колона, видимата част е неразделна част, свързана с фундаментите - няма как това съоръжение да се вдигне и премести на друго място в неговата цялост и да изпълнява същото предназначение.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

СВИДЕТЕЛЯТ Г. – направени са промени - колоната да бъде трайно прихваната чрез заваръчни шевове, арматура и бетон, да бъде неразделна част от фундамента – всичко това е под асфалта.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - нямаме въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи от залата.

В залата се въведе свидетеля М. П..

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Служител съм на Н.. Знам за казуса. Месец октомври 2021г. при извършена проверка сме съставили констативен акт на дружеството-жалбоподател за преместваем обект – 6 броя чадъри с метална конструкция. Преди това имаше друга процедура. Бяхме го обявили за строеж. Делото приключи и в решението на съда по предходното дело пише, че обекта не е строеж, а преместваем обект и затова съставихме констативен протокол за премахване на преместваем обект. По предходното дело аз също съставих констативния акт, както и по настоящото пак аз съставих констативния акт. Първия път по първото дело мислех, че е строеж, тъй като се виждаше фундамента. Поради доводите на съда, че е преместваем обект се задейства процедурата за премахване на преместваем обект. И при двете проверки

съм ходил. Разлика видимо в съоръжението няма. Същата конструкция, същия материал, същата форма, същото предназначение. По материал, по площ и по височина – е едно и също.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

СВИДЕТЕЛЯТ П. – присъствах на проверката лично при съставяне на констативните актове през 2017 и 2021 година.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:

СВИДЕТЕЛЯТ П. – по време на първата проверка 2017 година мисля, че тази метална конструкция, захваната към фундамента бе с анкерни болтове. Мисля, че върху фундамента се намираха анкерните болтове. На снимки към констативния акт от 2021 година не се виждат тези болтове, които са били видими към 2017 година.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

СВИДЕТЕЛЯТ П. – асфалтовата настилка няма отношение към здравината и закрепването.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:

СВИДЕТЕЛЯТ П. – в констативния акт от 2021 година е записано, че металната кръгла колона е неразделно свързана със стоманобетонен фундамент по предположение. Не сме копали да видим под асфалта. Няма как толкова висока колона да стои права, без да е свързана отдолу с фундамент. Това е фундамент, който трябва да се сметне с какъв размер, за да издържи колоната на натоварване на атмосферните условия. Армировката също е важна

СТРАНИТЕ /поотделно/ - нямаме въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи от залата.

СЪДЪТ намира, че събраните по делото доказателства са достатъчни, за да определи характера на процесното съоръжение съгласно законовото определение за това. Въпросът, дали един обект е строеж или не - е правен, а не от компетентност на СТЕ, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането, обективизирано в молба от 11.5.2022г. за допускане на съдебно-техническа експертиза.

Адв. К. – не възразявам, не държа на експертизата.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея. От събраните доказателства е видно, че процесните съоръжения не са преместваем обект, а представляват строеж. От свидетелските показания в днешното съдебно заседание се установи, че процесните съоръжения представляват неразделна цялост към метална конструкция над земята и изграден под земята стоманобетонен фундамент, и същото не може да се премества в пространството, без да се разруши и да се наруши

неговата цялост, както и без да се наруши целостта и измени начина на ползване на земята. Моля да се отмени заповедта. Предвид твърдата решителност на органа да действа, въпреки спирането – моля да се произнесете с решение във възможно най-кратък срок.

Юрк. Ч. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите заповедта. Установи се безспорно с констативен протокол и актове, че процесното съоръжение е еднакво с това от 2017 година и става въпрос за преместваем обект. Моля да зачетете решението на ВАС. Моля да кредитирате експертиза по другото дело пред АССГ. Претендирам юрк. възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.52ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: