

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10418

гр. София, 25.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в закрито заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

като разгледа дело номер **2604** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.213 и сл. от Закона за устройство на територията (ЗУТ), вр. чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от М. А. М. М. срещу Заповед №САГ24-РА-30-311/05.12.2024 г. на вр. и. д. главен архитект на СО, с която на основание чл. 225а, ал. 1, във връзка с чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ е наредено на жалбоподателя да премахне незаконен строеж: „Изградена на югоизточната фасада на сграда с идентификатор 68134.105.194.1 тераса към партерен апартамент и изкопано полуподземно помещение в основите на сградата под нея“, находящ се в ПИ с идентификатор 68134.105.194, с отреден УПИ VII-194, кв.433, м. „Зони Г-Център“ по Решение № 821, т.21 по Протокол № 73/18.12.2014г. на СОС, с административен адрес: [населено място], район „С.“, ул. „13-ти март“ № 9.

Наведеното основание за оспорване е за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила - чл.146, т.3 от АПК, поради неизясняване на релевантните по случая факти, според жалбоподателя. За неговото осъществяване е поискано събирането на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел.

Отправеното до съда искане е за отмяна на обжалваната заповед.

С писмения отговор по жалбата, инкорпориран в съпр. писмо по изпращане

преписката на съда, се оспорва основателността на жалбата.

Жалбата отговаря на изискванията на чл.150 и чл.151 от АПК-поправена е на 21.03.2025 година в изпълнение указанията на съда.

Жалба е допустима - налице са положителните условия, съответно липсват пречките, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на съдебно оспорване по чл.159 АПК, вр. чл.219, ал.3 от ЗУТ. Подадена е срещу акт по чл.214, т.3 от ЗУТ, който може да бъде оспорен и от страна с правен интерес от оспорването (чл.147, ал.1 от АПК ) – неблагоприятно засегнат адресат. В преписката липсват данни за съобщаване на акта, като ответникът не оспорва твърдението на жалбоподателя, че заповедта му е съобщена 19.02.25 г. Жалбата до съда е подадена на 04.03.25 г. Следователно преклузивният 14-дневен срок по чл.215, ал.4 от ЗУТ е спазен.

С оглед наличието на редовна и допустима жалба и на основание чл.157, ал.1 от АПК, вр.чл.219, ал.3 от ЗУТ делото следва да се насрочи в открито съдебно заседание с призоваване на страните, като се разпредели доказателствената между тях. В тази връзка съдът сочи, че искането за допускане на гласни доказателства е неоснователно. Те са поискани за установяване на фактическите твърдения в жалбата, но последните за неотнормими към спора, предмет на делото. Твърденията са свързани изцяло с причините за извършване на процесния строеж. Жалбоподателят не оспорва времето на изграждане на строежа, нито твърди за извършването му да са били издадени строителни книжа.

Във връзка с конституирането на надлежния ответник по делото следва да се съобрази, че предоставената делегация на главния архитект със Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021 г. от кмета на Столична община е прекратена след издаването на процесната заповед. Видно от Заповед №СОА29-РД09-1193/03.02.25 година на кмета на СО, към настоящия момент същият не е делегирал правомощието си по чл.225а, ал.1 от ЗУТ. Следователно и на основание чл.153, ал.3 от АПК, вр. чл.219, ал.3 от ЗУТ надлежен ответник е титулярът на правомощието – кметът на СО. Най-сетне за изясняването на спора от фактическа страна съдът следва да упражни служебно правомощието си по чл.171, ал.2 от АПК и да допусне извършването на СТЕ.

Воден от гореизложеното, Административен съд София-град, Второ отделение, 23-ти състав

#### ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА, като страни по делото:

- жалбоподател: М. А. М. М.

- ответник: кмет на Столичната община (чл.153, ал.3 от АПК ).

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 12.05.2025 г. от 09.00 часа, за което да се призоват страните

УКАЗВА на ответника, че на основание чл.170, ал.1 от АПК носи доказателствена тежест за установяване съществуването на фактическите основания, посочени в оспорената заповед (извършеното е строеж от пета категория; строежът е извършен през 2023 - 2024 година от жалбоподателя/собственика на партерен апартамент в сградата, находяща се в ПИ с идентификатор 68134.105.194, УПИ VII-194, кв.433, м. „Зони Г-Център“, с административен адрес: [населено място], район „С.“, ул. „13-ти март“ № 9 ), и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, а именно.

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел за установяване на фактическите твърдения в жалбата.

ДОПУСКА извършването на СТЕ, вещото лица по която да отговори на следните въпроси: 1. Представява ли извършеното, описано в обжалваната заповед строеж по смисъла на § 5, т.38 от ДР на ЗУТ; 2. При положителен отговор на първия въпрос, от коя категория е строежът.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещо лице в размер на 500 (петстотин ) лева, платими по равно - по 250 лева от жалбоподателя и от ответника, за което в 7-дневен срок да се приложат вносните бележки по делото. При несвоевременно прилагане на вносните бележки, което доведе до неизвършване на СТЕ и до отлагане на делото на това основание, съдът ще наложи глоба на неизправната страна.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. А. Ж. А., която да извърши експертизата след прилагане на вносни бележки за платен депозит общо в размер на 500 лева. Вещото лице да депозира заключение с преписи за страните най-късно 7 дни преди 12.05.25 г.

Определението не подлежи на обжалване.

Определението да се съобщи на жалбоподателя чрез изпращане на препис от него.

СЪДИЯ: