

Протокол

№

гр. София, 30.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 30.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **12499** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], гр. С. – редовно призован, се представлява от адв. В., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, се представлява от юрк. М., с представено днес пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Я. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Ю. Я. П. – неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. В.: Водещия вариант е 2, доколкото вариант 1 е за пълнота. Вариант 2 е категоричното ви мнение, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И двата акта по данъчна оценка са под определения минимум, но практиката в съда е различна и съм ги дал.

ЮРК. М.: Какво е отреждането на отчуждавания имот 1544 съгласно стария план от 1979 г. и в коя зона попада?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По предходен план в приложена скица на лист 40 от делото, плана от 1979 г. попада в територия без предварително застрояване, улица и парк, отреждане за озеленяване.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси.

АДВ. В. – Искам само да заявя, че оспорвам вариант 1 на заключението поради това, което вещото лице каза. Законът за общинската собственост не допуска равностойното парично обезщетение да слиза под данъчната оценка и затова каза, че когато няма пазарни аналози съдът гледа данъчната оценка.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В. – Моля да уважите жалбата. Считам, че въз основа на експертизата се установи, че заповедта е незаконосъобразна и моля да увеличите обезщетението до посочения във вариант 2 на заключението. Моля да ни присъдите разноските по делото, за които представям списък. Моля възможност за представяне на писмена защита.

ЮРК. М. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите заповедта, в това число в частта на определеното равностойно парично обезщетение. В административната преписка е определено такова от независим оценител, като са изследвани относимите аналози към месечния период като не са установени сделки съобразно отреждането на имота. Моля да се има предвид, че посочените от вещото лице НА № 194, акт 64 и акт 138 са в друга зона или обща цена като подробно ще изложи това в писмени бележки. Относно твърдението, че следва да се изключат последните два акта на стр. 4 от СОЕ, мисля, че тези доводи са неоснователни с оглед разпоредбата на чл. 22, ал. 11 ЗОС на основание на която е релевантна общата осреднена пазарна стойност за кв. м. на база сумиране на всички пазарни аналози, която следва да не е по-малка от данъчната оценка затова са ползвани при изготвяне на оценката и независим оценител.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 3-дневен срок за писмена защита.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,31 ч.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: