

Протокол

№

гр. София, 19.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9818** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,32 часа:

КАСАТОРЪТ – С. А. Д. – редовно призован, се представлява от адв. О. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ПУБЛИЧЕН НАДЗОР НАД РЕГИСТРИРАНИТЕ ОДИТОРИ – редовно призован, се представлява от юриск. Д. К., надлежно упълномощена.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Яни Костов.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че ход на делото ще следва да бъде даден, и затова

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба.

Адв. М.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю. К.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. Моля да дадете ход по същество.

Прокурорът: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М.: Считаме, че в хода на настоящото производство се установи основателността на касационната жалба, с оглед на обстоятелството, че СРС не се е съобразил и приел, че Комисията за публичен надзор е приложила правила, които обаче не са част от българското вътрешно право, поради това, че те не са ратифицирани по предвидения от закона ред и не са обнародвани в „Държавен вестник“. Този ред е задължителен за всички правила, които представляват международни договори. Не е приключил процесът по приобщаването им като част от вътрешното право, тъй като не е приет закон за вътрешно право. От друга страна, СРС е приел, че са по силата на Регламент № 537/2014 г. на ЕП, което не е вярно, тъй като в този регламент се посочва, че ЕК може да приема стандарти за одит, което обаче няма общо с понятието „Международни одиторски стандарти“, използвано в чл. 9, ал. 2 от ЗНФО.
Представям писмени бележки и списък на разноските, с копие за насрещната страна.

Ю.. К.: Моля да потвърдите обжалваното решение от 2.8.2021 г. на СРС. Считам, че подадената жалба е неоснователна, необоснована и недоказана. По отношение на международните одиторски стандарти – те не притежават реквизитите на международен договор. Не са условно приложими препоръки. Правната им сила е в разпоредбата на чл. 42 от Регламент № 537/2014 г. Моля да отхвърлите подадената жалба.

Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Реплика на адв. М.: Посочвам, че позоваването на европейските правила е некоректно, тъй като визираните стандарти не са обнародвани нито в „Държавен вестник“, нито в съответния официален европейски вестник.

Прокурорът: Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Съдебното заседание приключи в 13,34 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: