

Протокол

№

гр. София, 06.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 06.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **10431** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА, ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. С. Д. – редовно призовано, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Т. С. – редовно призовано, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сема самоличността на вещото лице:

В. С. Д.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към заключението съм представил приложения, които ги няма по делото – описал съм ги в заключението. [фирма] е реално работещо предприятие в [населено място], което се занимава с бутилиране на вода. Безалкохолните напитки, за които се твърди, че има сключен договор са били в проект. На последната страница от заключението съм имал предвид ревизирия период. През ревизирия период от месец април 2020 г. до края на месец октомври 2020 г. „В. консулт“ е продавало бутилирана вода само на жалбоподателя, за това има съответните данни по делото, издавани са фактури и са извършвани плащания. На този етап няма данни договорът, по който са извършвани плащанията да е развален от някоя от страните, но няма данни и за изпълнение – авансите си стоят и не са възстановени и жалбоподателят не е правил искане те да му бъдат възстановени.

АДВ. Х.: Нямам въпроси към вещото лице. Във връзка с един от отговорите на вещото лице, че [фирма] стопанисва въпросния обект където се бутилира вода, представям документ за собственост на въпросния обект – това е и във връзка с материалната обезпеченост на дружеството да изпълнява договорите.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. М.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Видял съм банковите извлечения, които съм описал в заключението – сигурен съм, че ги има по делото, но в момента не мога да ги намеря.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи в 10-дневен срок от днес заверени копия от банковите извлечения както от неговата сметка, така и от сметката на [фирма], от които да е видно, че сумите по процесните фактури са били в действителност преведени.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. М. в 7-дневен срок от днес писмено да формулира искане за разкриване на банкова тайна, съгласно чл. 62, ал. 2, т. 3 от ЗКИ относно движение по сметките на [фирма] и [фирма], касаещо превеждането и получаването на сумите по процесните фактури.

АДВ. Х.: Ще представя извлечения от банковата сметка на доверителя ми и на доставчика [фирма]. Не възразявам срещу искането за разкриване на банкова тайна.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СИЕ като доказателство по делото.

СЪДЪТ, съобразявайки представената от вещото лице В. Д. справка-декларация по Наредба № 2/2015 г., в която са описани изработените от вещото лице часове, във връзка с изготвянето на заключението намира, че следва да завиши размера на същото

от 450 лв. на 500 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 50 лв. След внасянето да се издаде допълнително РКО.

На вещото лице В. Д. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение от до момента внесеният депозит в размер на 450 лв., за което се издаде и РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля да се даде възможност на вещото лице Е. С. да изготви заключението по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото днес представения от адв. Х. Нотариален акт № 196/2017 г.

ДОКЛАДВА писмо от вещото лице С. А., постъпило на 05.04.2022 г., с което представя списък на вещите лица на „Българска асоциация на вещите лица и експертите“.

УКАЗВА на съдебния секретар и съдебния деловодител да установят данни за адрес и телефон на вещото лице Е. Т. С., чрез СГС или Софийски окръжен съд.

СТРАНИТЕ /поотделно/: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.06.2022 година, от 10,30 часа, за която дата и час страните – уведомени, чрез пълномощниците си.

При установяване на данни за вещото лице Е. Т. С., същото ДА БЪДЕ ПРИЗОВАНО незабавно на адрес и телефон.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: