

Протокол

№

гр. София, 23.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Татяна Жилова

Христо Минев

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7519** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.56 ч се явиха:

КАСАТОРЪТ - КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТО ИМУЩЕСТВО - редовно призован, представлява се държавен инспектор Д., с пълномощно по делото, редовно упълномощена, приета от днес, съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - С. Б. М. - редовно призован, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото на СРС, приет от съда от днес.

СГП - редовно призовавана, представлява се от прокурор Ст. Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба на **КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТО ИМУЩЕСТВО** срещу решение по **НАХД № 10121/2020** година на СРС.

Държавен инспектор Д. - Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени

искания. Няма да соча нови доказателства.

АДВ. Й. - Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като съобрази, че страните не сочат и не представят писмени доказателства за установяване на касационни основания

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Държавен инспектор Д. - Моля да отмените първоинстанционното решение като неправилно и незаконосъобразно. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Й. - Моля да оставите касационната жалба без уважение като неоснователна. Правилно и законосъобразно първоинстанционният съд е приложил разпоредбите на чл. 81 и чл. 80 от НК във връзка с чл. 11 от ЗАНН. Мисля, че не може да имаме спор, че тези разпоредби се прилагат, тъй като дори в касационната жалба касатора сам се позовава на чл. 11 от ЗАНН. Същата правна норма се отнася и по въпросите за вината, а тук при налагане на наказанието с НП, никой не се е занимал с въпроса за тази вина, тъй като не можем да говорим за наличие за умишъл за извършване на нарушение, когато монетите, които са визирани в постановлението, нямат пазарна цена, и това е установено безспорно от назначената от СРС нумизматична експертиза. Тези монети имат административно определена цена от органите на БНБ. Липсват каквито и да е данни да има който и да е желаещ да закупи подобни монети, т.е. те нямат никаква пазарна стойност. Отделно от това по делото е установено по безспорен начин, че в МС е съществувала практика, на базата на приети правила от главния секретар, съгласно които множество служители са закупили такива монети. Наказани са обаче само две служителки, едната от които е ответницата по делото. Не е наказан главния счетоводител, чиито подпис стои на касовите ордери за продажба на такива монети. Отделно от това, видно от НП, наказанията са наложени с посочено правно основание- норми от отменен към онзи момент закон, което противоречи на елементарната правна логика. Не е взета предвид и разпоредбата на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН, която предвижда, че когато има две различни правни норми, се налага по-благоприятното за дееца наказание. Това са именно нормите на сега действащия Закон за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество. Съгласно § 2, ал. 1 от ДР и чл. 172, ал. 2 от Закона, като наказания се налагат по-ниски размери санкции, а като фактически състав по никакъв начин не се покриват с извършеното от ответницата. Не са спазени изискванията на чл. 27 ал. 2 от ЗАНН, като не е преценена тежестта на нарушението, каквато според мен липсва. Няма обсъждане на подбудите за нарушението. Няма обсъждане на смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства, както и на имотното състояние на извършителя, за каквото имотно състояние няма данни изобщо. След толкова много закононарушения, СРС е имал възможност да отмени НП и с много по-обемни мотиви от изложените всъщност.

Реплика на касатора - Моля да имате предвид, че голяма част на посочените сега доводи имат отношение към установения с влязъл в сила инд.административен акт - конфликт на интереси, който адм.акт е потвърден на две съдебни инстанции.

ПРОКУРОРЪТ – Касационната жалба е неоснователна. Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.06 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: