

РЕШЕНИЕ

№ 4106

гр. София, 19.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 07.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева

Светлана Димитрова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Димитров, като разглежда дело номер **1686** по описа за **2013** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно -процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на К. П. Х., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес: [населено място], [улица], № 1А, ет. 4, кантора № 446, срещу решение от 27.12.2012 г. по НАХД №17153/12 г. на Софийски районен съд /СРС/, с което е потвърдено изцяло наказателно постановление (НП) № 40340/10.08.2012 г., издадено от началник АНД Отдел „Пътна полиция” при Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР-ОПП/, с което на К. П. Х., на осн. чл. 179, ал. 2, предл. 1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) е наложена „глоба” в размер на 100 (сто) лева за нарушение на чл. 20, ал. 2 от ЗДвП и на осн. чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП му е наложено наказание лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 (един) месец и „глоба” в размер на 100 (сто) лева за нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 3, б. ”в” от ЗДвП и на осн. чл. 4, ал. 2 от Наредба № Из-1959/27.12.2007 г. са му отнети 4 контролни точки. Навежда твърдения, че решението на СРС е незаконосъобразно и неправилно. В съдебно заседание, се явява лично и с адв. С.. Моли, да се постанови решение, с което да се отмени съдебния акт и вместо него се постанови друг, с който се отмени изцяло НП предмет на въззивната проверка.

Ответникът не взема становище по касационната жалба.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА взема становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, намира следното:

Със съдебно решение от 27.12.2012 г. по НАХД №17153/12 г. СРС е потвърдил НП № 40340/10.08.2012 г., издадено от началник АНД СДВР-ОПП, с което на К. П. Х. на осн. чл. 179, ал. 2, предл. 1 от ЗДвП е наложена „глоба” в размер на 100 (сто) лева и на осн. чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП му е наложено наказание лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 (един) месец и „глоба” в размер на 100 (сто) лева и са му отнети 4 контролни точки.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

За да постанови същото, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при съставянето на Акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и при издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. Въззивният съд, в съответствие със събраните и проверени в хода на проведеното съдебно дирене доказателствени материали, правилно и обосновано е приел за установени обстоятелствата, изложени във фактическата част към постановеното от него решение. За да потвърди НП е установил, че то е издадено при съответствие с материалния закон и изложил подробни и съобразени с доказателствения материал правни изводи, които изцяло се споделят от касационната инстанция.

Неоснователни и неподкрепени с доказателства са доводите в касационната жалба относно това, че не са изяснени от СРС обстоятелствата при установяване на нарушението. Районният съд правилно е обсъдил, както приложените по делото писмени доказателства – АУАН; протоколи за ПТП № 1432962, № 1432963, № 1432964 и скица; собственоръчно написана декларация от жалбоподателя от 31.07.2012 г.; докладна записка от св. Н.; справка от регистър на МПС; 3 бр. собственоръчно написани декларации от участниците в ПТП; както и събраните в хода на процеса свидетелските показания на св. А., Н. и Н., от които безспорно се установява извършването на посоченото в АУАН и НП нарушение на чл. 20, ал. 2 от ЗДвП. В случая безспорно е установено, че касаторът се е движил с несъобразена скорост със състоянието на пътя (мокра настилка), при което е реализирал ПТП, удряйки се в спрял автомобил. Всяка скорост, която създава опасност за движението и става причина за осъществяване на ПТП е „несъобразена скорост”.

В същото време е безспорно, че К. Х. не е изчакал пристигането на органите на полицията, като е напуснал мястото на произшествието, с което е осъществил състава на нормата на чл.123, ал.1, т.3, б.”в” от ЗДвП, както и че при пристигането на контролните органи, жалбоподателя не е бил на мястото на ПТП. Последното представлява нарушение на правилото на чл.123, ал.1, т.3, б.”в” от ЗДвП, за което следва да се наложи предвидената в санкционната норма на чл.175, ал.1, т.5 от ЗДвП санкция.

Наложените от АНО санкции са по вид и размер определен в съответните на извършените нарушения правни норми и съобразени с тежестта на нарушенията и степента на вината на нарушителя

При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС, следва да бъде потвърдено.

Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав

Р Е Ш Е Н И Е:

ПОТВЪРЖДАВА Решение от 27.12.2012г. по НАХД №17153/12г. на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.