

Протокол

№

гр. София, 09.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 09.03.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **11608** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15,03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „С. А. Ц.“ Е. – редовно призван, явява се адв. М. редовно упълномощена от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призван, представлява се от юрисконсулт Д., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. М.: Поддържам жалбата. Правя искане за назначаване на съдебна експертиза със задача, формулирана в молба, която представям, с препис за ответника.

Юрисконсулт Д.: В случая са изтекли вече повече от десет години за периода 2011 г. Освен това, като писмени доказателства предоставянето на услугите изцяло в пълен обем са предоставени в ревизионната преписка. Към момента няма как практически да се извърши проверка на място, дали към 2011 г. – 2016 г. е предоставена услугата. Физически към настоящия момент няма как да стане това. Това може само с документи да се докаже. Във връзка със същото дружество и със същия обект имаме

влязъл в сила РА, има Р на Административен съд София-град, потвърдено от Върховен административен съд, за следващ период, където е доказано предоставянето на услугите за ТБО.

Адв. М.: Имаме друго дело, но то е за 2017 г. и следващите. Всички тези контейнери би трябвало да имат инвентаризационни номера и всяка година да им се прави инвентаризация. Би трябвало да се знае колко са на брой, какви са им номерата и къде се намират. Как се прави инвентаризация, ако няма документация.

Юрисконсулт Д.: Не се противопоставям да се назначи експертиза по документи.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че следва да приеме приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства и да уважи доказателственото искане за назначаване на съдебно-икономическа експертиза с подробно формулирана задача в писмена молба от жалбоподателя.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата и административна преписка писмени доказателства

НАЗНАЧАВА съдебно-икономическа експертиза с вещо лице, което след като извърши проверка по документи на място в Столична община да отговори на подробно формулирания въпрос от страна на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 (триста) лева, платими от жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес.

Вещото лице СЪДЪТ ще определи в закрито заседание.

С оглед четеното определение СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.04.2022 г. от 14:50 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Вещото лице да се уведоми след депозит.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки и възражения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: