

Протокол

№

гр. София, 16.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 16.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10429** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.35 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ „СТАЙПЛЕС“ ЕООД чрез АДВ.ДР.Г., И., А. И К. – уведомен, се представлява от адв. И. с пълномощно към ИМ.

ОТВЕТНАТА СТРАНА АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ – уведомен се представлява от юрк. Д. с пълномощно от днес.

СГП - уведомена за днешното съдебно заседание, се представлява от прокурор В..

Явява се вещо лице М. Л. Н. – редовно призована.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице М. Л. Н., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

На въпроси на адв. Д., вещото лице: Проверката на количеството няма как да извърша, тъй като същото е отнето през 2015г., а задачата ми е само изчислителна. Нямам задача да установявам други обстоятелства. Работила съм въз основа на протоколите за отнемане и НП. Не съм установявала идентичност на стоките по фактурите и стоките описани в НП, защото не съм имала такава задача.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 250 лева.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и прокурорът: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И.: Моля да постановите решение, с което да осъдите ответника да заплати посочените в ИМ суми в едно със законната лихва. Вещото лице в т.3.4 е дала заключение за тази лихва. Допуснали сме грешка при изчисляването на сумата посочен в ИМ. Считаю, че в производството се установи, че са налице всички елементи от фактическия състав, които поражда отговорността на държавата по чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ. Моля за срок за писмена защита. Претендираме разноски, за което представям списък по чл. 80 с копие за ответната страна.

Юрк. Д.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите исковете като неоснователни и недоказани. По делото ищецът в условията на пълно и главно доказване не доказва всички елементи на фактическия състав по отговорността на чл.1, ал.1 ЗОДОВ, а именно не доказва наличието на вреда, както и пряката и непосредствена причинно-следствена връзка между отмененото НП и твърдените вреди. Моля за срок за писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът: Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните седмодневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

