

РЕШЕНИЕ

№ 22700

гр. София, 07.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 25.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **3369** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 71 от Закона за водите /ЗВ/.
Образувано е по жалбата на „СОФАРМА“ АД, ЕИК[ЕИК], чрез пълномощник адв. В. против решение №ПО-01-70/28.02.2024 г., издадено от директора на Б. дирекция „3. район“ за отказ за издаване на Разрешително за водовземане от подземни води, чрез съществуващи водовземни съоръжения - тръбен кладенец, изграден в м. „Липовица“ в поземлен имот с идентификатор 66888.61.1 по КККР на [населено място], общ. Б., обл. К.. Обосновават се доводи за незаконосъобразност, поради съществени нарушения на процесуалните правила и неправилно прилагане на материалния закон. Оспорват се констатациите на административния орган за несъответствие с критериите по чл. 62, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 6 от ЗВ. Изтъква се, допуснато нарушение на нормата на чл. 61, ал. 3 във връзка с чл. 60, ал. 1, т. 5 от ЗВ. Претендира се отмяна на оспореното решение.

Отвратната страна - Директора на Б. дирекция „3. район“, чрез процесуалния си представител, в депозирани по делото писмена молба изразява становище за неоснователност на жалбата по съображения, че въз основа на преценката по чл. 62 от ЗВ е установено, че е налице невъзможност за задоволяване на искането поради несъответствие с критериите по чл. 62, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 6 от ЗВ. Изрично изтъква, че наличието на несъответствия в приложените по чл. 60 от ЗВ документи не влияят върху преценката по чл. 62 от ЗВ, каквато в случая е извършена, поради което и на основание чл. 61, ал. 5 от ЗВ не е изискано отстраняване на несъответствията от

заявителя. Претендира отхвърляне на жалбата и присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение по чл. 78, ал. 5 от ГПК.

Настоящият съдебен състав, като взе предвид доводите на страните и извърши преценка на събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е образувано по заявление вх. № РР-07-26/02.08.2022 г. от „СОФАРМА“ АД за откриване на процедура за издаване на разрешително за водовземане от подземни води, чрез съществуващи водовземни съоръжения - тръбен кладенец, изграден в м. „Липовица“ в поземлен имот с идентификатор 66888.61.1 по КККР на [населено място], общ. Б., обл. К.. Като цел на водовземането е посочено: „За питейно - битово водоснабдяване и други цели“, наименование на водното тяло „Пукнатинни води „Влахино-огражденски-малешевско - осоговски метаморфити“, място на водовземането: Сондажен кладенец СК-1 изграден в имот №24.2 по плана на [населено място] в м. Липовица, общ. Б., обл. К.. Параметрите на исканото водовземане са следните: средноденоношен дебит на черпене - 0.22 л/сек.; максимален дебит на черпене - 1 л./сек. и годишен обем на черпене - 6937.9 куб. м./год. Не е посочен сезонен обем на черпене и период на черпене в сезона. Не е посочен номер на действащ административен акт, издаден по реда на глава Шеста от ЗООС и/или чл. 31 от Закона за биологичното разнообразие. Към заявлението са приложени: документ за платена такса, Актуална скица на имота, Документ за собственост и Обосновка на водовземането. В Обосновката за водовземане е посочено, че тръбният кладенец ще се използва при необходимост за поливане на зелените площи, пълнене на басейна, при необходимост за питейно-битови нужди и противопожарни нужди. Посочена е дълбочина на кладенеца - 33.50 м.

На 27.04.2023 г. е извършена проверка на обект „Водовземно съоръжение - тръбен кладенец, изграден в имот 24.2 по плана на [населено място], м. Липовица, общ. Б., обл. К.. Резултатите от проверката са обективирани в Констативен протокол №КД-01-421/27.04.2023 г., където изрично е посочено, че тръбният кладенец е регистриран в регистъра на водовземните съоръжения за стопански цели с № 842/21.04.2011 г. Издадено е Разрешително за водовземане от подземни води, чрез съществуващи съоръжения № 41510334/25.08.2011 г. с краен срок на действие 25.08.2016 г. В разрешителното като дълбочина на кладенеца е посочено - 19.6 м. Тръбният кладенец е консервиран, за което е издаден констативен протокол №КД-01-549/28.09.2011 г. Разконсервирането е извършено от служители на БДЗБРИ, за което е съставен КП №КД-01-110/22.02.2022 г. В хода на проверката, при спускане на сондажна камера се е достигнало до дълбочина на кладенеца от 48.7 м. от кота терен.

На основание чл. 62, ал. 1 от Закона за водите е издадена Преценка № РР-07-ПР-11/06.02.2024 г. Констатирано е, че е налице разминаване в дълбочината на тръбния кладенец, посочена в документите приложени към заявлението, издадени предходни разрешителни за същия обект и констатираната на място дълбочина при извършената на 27.04.2023 г. проверка, поради което и водовземното съоръжение тръбен кладенец не отговаря на вписаното в регистъра под № 842/21.04.2011 г. От друга страна, липсата на категорично установяване на дълбочината и конструкцията на тръбния кладенец е пречка да се определи от кое точно водно тяло се черпи вода, доколкото същият попада в обхвата на две водни тела: „Пукнатинно - карстови води в

Б. - Мърводолски карстов басейн“ и „Пукнатинни води в Влахино-огражденско-малешевско-осоговски метаморфити“, а от там липсва възможност да се извърши преценка дали няма смесване на подземни води, което е нарушение на чл. 61, ал. 1, б. „д“ от Наредба № 1 от 10.10.2007 г. за проучване, ползване и опазване на подземните води. Установено е и, че към заявлението не е представено копие или номер на действащ административен акт, издаден по реда на глава Шеста от ЗООС и/или чл. 31 от ЗБР, за одобряване, съответно съгласуване на инвестиционно предложение, за чието осъществяване се иска разрешаване на водовземането. Констатираното е и несъответствие с критерия „съответствие на заявеното водно количество с целите на водовземане“.

Въз основа на фактическите констатации, изложени в Преценка № РР-07-ПР-11/06.02.2024 г. е издадено оспореното решение, с което на основание чл. 61, ал. 5, чл. 52, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 68, т. 4 във връзка с чл. 62, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 6 от ЗВ е отказано издаване на Разрешително за водовземане от подземни води, чрез съществуващи водовземни съоръжения - тръбен кладенец, изграден в м. „Липовица“ в поземлен имот с идентификатор 66888.61.1 по КККР на [населено място], общ. Б., обл. К. по заявление вх. № РР-07-26/02.08.2022 г., подадено от „СОФАРМА“ АД, с цел на ползването: питейно - битово водоснабдяване на почивна база, изградена в м. „Липовица“ в поземлен имот с идентификатор 66888.61.1 по КККР на [населено място], общ. Б., обл. К.; други цели - поливане на тревни площи в м. „Липовица“ в поземлен имот с идентификатор 66888.61.1 по КККР на [населено място], общ. Б., обл. К.; други цели - пълнене и допълване на открит басейн, изграден в м. „Липовица“ в поземлен имот с идентификатор 66888.61.1 по КККР на [населено място], общ. Б., обл. К.. Отказът е мотивиран с несъответствие с изискванията на чл. 62, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 6 от ЗВ. Изрично е посочено, че наличието на несъответствия в приложените към заявлението документи не биха оказали влияние върху извършената преценка, поради което и на основание чл. 61, ал. 5 от ЗВ не се изисква отстраняване на несъответствията.

При така установеното от фактическа страна настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА като подадена от надлежна страна, разполагаща с правен интерес срещу подлежащ на оспорване по съдебен ред административен акт. Въз основа на събраните в хода на съдебното производство писмени и гласни доказателства следва да се приеме, че жалбата е депозирана в срока по чл. 149 от АПК.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

С оглед пълнота на проверката по чл. 168 от АПК, в предварителен порядък следва да се отбележи, че оспореното решение е издадено от компетентен орган съгласно чл. чл. 68, ал. 1 във връзка с чл. 52, ал. 1, т. 4 от ЗВ - директора на Б. дирекция „3. район“

Решението е издадено в предписаната от закона форма и съдържание. Изложени са конкретни фактически и правни основания за неговото издаване.

При издаването му не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са самостоятелно основание за отмяна на оспореното решение.

Редът и условията за издаване на разрешително за водовземане от подземни води са уредени в чл. 61 - чл. 71 от ЗВ. След проверка на съответствието на представените документи от молителя с изискванията по чл. 60 от ЗВ, административният орган пристъпва към преценка по същество на искането през призмата на чл. 62, ал. 1, т.

1 - т. 8 от ЗВ. Разпоредбата на чл. 62, ал. 2 от ЗВ изисква преценката да е в писмена форма и същата е определена, като неразделна част от документацията, въз основа на която се издава разрешителното или отказът за издаване на разрешително. Процедурата по ЗВ не предвижда предоставяне на преценката по чл. 62 на заявителя, като отделен етап от административното производство, тъй като същата е неразделна част от документацията, въз основа на която се издава разрешителното и обективира извършения анализ на допустимостта и основателността на искането. Това дава яснота и информираност относно мотивите послужили за издаване на отказа.

В съответствие с визираните правила, при процедуриране на депозираното заявление вх. № РР-07-ПР-11/06.02.2024 г., е извършена преценка за съответствие по чл. 62 от ЗВ. Установено е следното:

- разминаване в дълбочината на тръбния кладенец, посочена в документите приложени към заявлението, издадени предходни разрешителни за същия обект и констатираната на място дълбочина при извършената на 27.04.2023 г. проверка, поради което и водовземното съоръжение тръбен кладенец не отговаря на вписаното в регистъра под № 842/21.04.2011 г.

- липса на категорично установяване на дълбочината и конструкцията на тръбния кладенец, което от своя страна е пречка да се определи от кое точно водно тяло се черпи вода, доколкото същият попада в обхвата на две водни тела: „Пукнатинно - карстови води в Б. - Мърводолски карстов басейн“ и „Пукнатинни води в Влахино-огражденско-малешевско-осоговски метаморфити“, а от там липсва възможност да се извърши преценка дали няма смесване на подземни води, което е нарушение на чл. 61, ал. 1, б. „д“ от Наредба № 1 от 10.10.2007 г. за проучване, ползване и опазване на подземните води.

- към заявлението не е представено копие или номер на действащ административен акт, издаден по реда на глава Шеста от ЗООС и/или чл. 31 от ЗБР, за одобряване, съответно съгласуване на инвестиционно предложение, за чието осъществяване се иска разрешаване на водовземането.

- несъответствие с критерия „съответствие на заявеното водно количество с целите на водовземане“. Водата в тръбния кладенец ще се използва за питейно-битово водоснабдяване на почивната база и за други цели -поливане на площи и пълнене/допълване на басейн в м. „Липовица“ в поземлен имот с идентификатор 66888.61.1 по КККР на [населено място], общ. Б., обл. К.. В заявлението е записан средноденонощен дебит на черпене от 0.22 л/с, максимален дебит на черпене 1.0 л/с и годишен обем от 6937.9 куб. м./година. Не е записан сезонен обем на черпене и период на черпене в сезона, въпреки че водоснабдяването за други цели има сезонен характер. В представената обосновка на водовземане се предвижда целогодишно питейно - битово водоснабдяване на почивна база до 4730.4 куб.м./година, поливане на тревни площи в периода 1.06-15.09 до 14 400 куб.м./годишна, пълнене и допълване на открит басейн за 120 дни в годината до 3471.15 куб.м/година. Заявените водни количества не отговарят на заявените цели на водовземане.

- налице е друга възможност за задоволяване на искането - за водоснабдяване на почивната база, изградена в м. „Липовица“ в поземлен имот с идентификатор 66888.61.1 по КККР на [населено място], общ. Б., обл. К. от директора на БДЗБР е издадено разрешение за водовземане от подземни води, чрез съществуващи водовземни съоръжения № 41510529/09.11.2016 г., продължено с решение № ПО-01-157/27.09.2021 г. с титуляр „Софарма“ АД.

С оглед характера на констатираните несъответствия правилен е извода, че същите не биха оказали влияние върху извършената преценка, поради което и на основание чл. 61, ал. 5 от ЗВ не се изисква отстраняване на несъответствията.

Съгласно разпоредбата на чл. 68 от ЗВ, компетентният по чл. 52, ал. 1 отказва издаване на разрешително, когато не са спазени изискванията на закона (т. 4). Законът в чл. 62 посочва, че Органът по чл. 52, ал. 1 преценява искането, като съобразява: предвижданията на влезлите в сила планове за управление на речните басейни (т.1); съответствието с изискванията за опазване на околната среда, регламентирани от международни договори и вътрешното законодателство (т. 3) и съответствието на заявеото водно количество с целите на водовземаването (т. б).

В случая установената неяснота относно дълбочината и конструкцията на съществуващия тръбен кладенец (33.50 м. в заявлението, 48.7 м. от кота терен - при проверка, 19.6 м. - предходно разрешително) не позволява да се извърши преценка за спазване на предвижданията на ПУРБ (2016-2021 г.), предвид невъзможността да се определи от кое точно водно тяло се черпи водата, респ. дали е налице смесване на подземните води, което е недопустимо с оглед опазването им (чл. 61, ал. 1 б. „д“ от Наредба № 1/10.10.2007 г. за проучване и опазване на подземните води). Още повече, че в депозираното от търговското дружество заявление като наименование на водното тяло от който тръбния кладенец черпи вода е посочено: „Пукнатинни води „Влахино-огражденски-малешевско - осоговски метаморфити“, но от страна на административния орган е установено, че същият попада в обхвата на две водни тела: „Пукнатинно - карстови води в Б. - Мърводолски карстов басейн“ и „Пукнатинни води в Влахино-огражденско-малешевско-осоговски метаморфити“ - факт, който не се оспорва от страна на жалбоподателя.

Както вече бе посочено в депозираното от търговското дружество заявление е посочена цел на ползването: питейно - битово водоснабдяване на почивна база, изградена в м. „Липовица“ в поземлен имот с идентификатор 66888.61.1 по КККР на [населено място], общ. Б., обл. К.; други цели - поливане на тревни площи в м. „Липовица“ в поземлен имот с идентификатор 66888.61.1 по КККР на [населено място], общ. Б., обл. К.; други цели - пълнене и допълване на открит басейн, изграден в м. „Липовица“ в поземлен имот с идентификатор 66888.61.1 по КККР на [населено място], общ. Б., обл. К.. Като параметри на исканото водовземаване е посочено: средноденонощен дебит на черпене - 0.22 л/сек.; максимален дебит на черпене - 1 л./сек. и годишен обем на черпене - 6937.9 куб. м./год. Не е посочен сезонния обем на черпене за поливане на тревни площи и за пълнене/допълване на открит басейн. Видно от приложената към заявлението обосновка обаче, за целогодишно питейно-битово водоснабдяване на почивната база се предвижда до 4730.4 куб. м./год., за поливане на тревните площи в периода 01.06. до 15.09. се предвижда до 14 400 куб.м./год. и за пълнене/допълване на открит басейн за 120 дни в годината до 3471.15 куб. м./год. Съпоставката на между заявените цели на водовземаване и заявеното количества обосновават извод наличието на хипотезата на чл. 62, т. 6 от ЗВ на което правно основание е издадено оспореното решение.

В обобщение на изложеното, настоящият съдебен състав намира, че спрямо оспореното решение не са налице отменителните основания, предвидени с разпоредбата на чл.146 от АПК, поради което жалбата се явява неоснователна и следва да се отхвърли като такава.

При този изход на спора претендираното от ответника юрисконсултско

възнаграждение ще следва да се присъди на юридическото лице, в състава на което е органа издал оспорения административен акт на основание чл. 143, ал. 3 от АПК. Относим към чл. 37 от Закона за правната помощ неговият размер следва да бъде определен на 100 лв.

С оглед на това, Административен съд-София-град, Второ отделение, 56-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

Р Е Ш И

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „СОФАРМА“ АД, ЕИК[ЕИК], против решение №ПО-01-70/28.02.2024 г., издадено от директора на Б. дирекция „3. район“.

ОСЪЖДА „СОФАРМА“ АД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Б. дирекция „3. район“ разноски по делото в размер на 100 (сто) лева.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Съдия: