

Протокол

№

гр. София, 12.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 12.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **10568** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП, редовно уведомен, представлява се от юрк. А., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Л. П. Г., редовно уведомен, явява се лично.

СГП – редовно призван, не се представлява от прокурор.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило в срок на 04.05.2022г., по реда на чл. 199 ГПК.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Л. П. Г., 65 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам заключение, което съм представил в срок.

Адв. П. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк. А. – Посетихте ли на място?

Вещото лице – Не, след като се запознах с проектите на обекта прецених, че не е необходимо да се извършва посещение на място. От самите чертежи видно и ясно какъв вид работа може да се извърши. Работата, която е предмет на договора за СМР е известна.

Юрк. А. – От кой е изготвена техническата документация?

Вещото лице – Проектанта на обекта [фирма] мисля, че се казваше. Цитирана е в експертизата.

Юрк. А. – В техническата документация има ли следа [фирма] да е участвал като подизпълнител?

Вещото лице – Не, такава следа би имало в документите по приемане на обекта, но след като няма строител и главен изпълнител измежду тия страни не са отразени всички участници в строителството. От документите по делото не може да се съди кои са всички участници.

Юрк. А. – На стр. 8 в т. 3 сте посочили, че изпълнените СМР от доставчика [фирма] са поправени работи, направа на армировка, полагане на бетон за фундамент. Как ги определите, че са изпълнени?

Вещото лице – С оглед договора сключен между страните за изпълнение са установени вида на работите, които са били изпълнени.

Юрк. А. – Не следва ли да има описание на работите в протокол?

Вещото лице – Не, акт образец 19 е отменен. След 90 година отношенията между страните участващи в строителството са договорени.

Юрк. А. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесения депозит в размер на 200 лева. Издаде се РКО.

ДОКЛАДВА справка декларация от вещото лице в размер на 840 лева.

Съдът намира справката декларация за относима, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение по допусната СТЕ в размер на 840 лева, съгласно представената справка декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 - дневен срок от днес да довнесе сумата от 640 лева, представляваща разликата от първоначално определения депозит и окончателния такъв, след което да се изплати на вещото лице.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв.П. - Моля да уважите жалбата. Моля да ми дадете срок да представя писмени бележки. Претендирам направените по делото разноски, за което представям опис.

Юрк. А. - Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

Предвид фактическата и правна сложност на делото СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14 - дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: