

РЕШЕНИЕ

№ 3724

гр. София, 09.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 14.05.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разглежда дело номер **3716** по описа за **2021** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на Патентно ведомство, срещу решение от 22.02.2021 г. по НАХД № 11313/2020 г. на Софийски районен съд /СРС/, с което е отменено в частта по т. 1 наказателно постановление (НП) № 127/22.07.2020 г., издадено от председателя на Патентно ведомство, с което на И. П. Х., на основание чл. 81, ал. 1 от Закона за марките и географските означения /ЗМГО отм./ е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1300 (хиляда и триста) лева за нарушение на чл. 81, ал. 1 от ЗМГО. Твърди се, че решението в отменената част е неправилно поради нарушение закона. Моли се съдът, да постанови съдебен акт, с който да отмени решението на СРС и потвърди НП, както и в частта за разноските. В съдебно заседание, представляван от юрк. Б., претендира присъждане на разноски.

Ответникът не взема становище по касационната жалба.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, взема становище за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, намира следното от фактическа страна:

Със съдебно решение от 22.02.2021 г. по НАХД № 11313/2020 г., СРС е отменил НП № 127/22.07.2020 г., издадено от председателя на Патентно ведомство, в частта по т. 1, с което на И. П. Х. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1300 (хиляда и триста) лева, на осн. чл. 81, ал. 1 от ЗМГО.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

За да постанови същото, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при съставянето на Акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и при издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. Възприетите от СРС фактически обстоятелства напълно кореспондират със събраните по делото доказателства, които не са били спорни между страните. Въз основа на тях са изведени законосъобразни правни изводи, че при съставянето на АУАН и при издаването на НП не са допуснати нарушения. За да отмени НП, районният съд е приел, че е допуснато нарушение на материалния закон, изразяващо се в неправилно посочване на субекта на нарушението. Тези изводи са правилни и се споделят от касационната инстанция.

Съгласно разпоредбата на чл. 81, ал. 1 от ЗМГО, лице, което използва в търговската дейност по смисъла на чл. 13 стоки или услуги, означени със знак, идентичен или сходен на регистрирана марка, без съгласието на нейния притежател, се наказва с глоба от 500 до 1500 лв., а едноличните търговци и юридически лица - с имуществена санкция в размер от 1000 до 3000 лв. От събраните по делото доказателства по категоричен начин се установява извършването на описаното в наказателното постановление нарушение по чл. 81, ал. 1 от ЗМГО. Съгласно чл. 13, ал. 2, т. 3 от ЗМГО, използване на търговската дейност по смисъла на ал. 1 (използване в търговската дейност на знак, идентичен на марката за стоки, за които тя е регистрирана, без съгласието на притежателя на правото на марката) е вносът или износьт на стоки с този знак. С факта, че в търговския обект стопанисван от дружеството [фирма] се предлагат за продажба стоки, означени със сходни на регистрирани марки знаци, без дадено разрешение от техните притежатели, юридическото лице е осъществило твърдяното нарушение. В процесния случай обаче, неправилно административнонаказващият орган е приел, че нарушението е извършено от физическото лице И. П. Х.. Видно от представените доказателства, търговският обект в който е извършена проверка и са открити стоките, предмет на нарушението, е стопанисван от юридическото лице [фирма]. Не става ясно по никакъв начин защо административнонаказващият орган е приел, че изпълнителното деяние е извършено точно от И. Х. и той носи лична отговорност за нарушението.

Налице е нарушение на материалния закон, в който е изрично посочен субектът на нарушението. Разноските са правилно определени от първоинстанционния съд, за което са изложени подробни правни доводи. Ето защо, предвид изложените съображения, правилно СРС е отменил по т. 1 процесното НП.

При служебната проверка, не се установиха невъзведени от касатора пороци по чл. 218, ал. 2 от АПК на обжалвания съдебен акт. Процесното решение на СРС се явява обосновано и законосъобразно, а касационните възражения срещу него неоснователни. При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС следва да бъде потвърдено.

Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА Решение от 22.02.2021 г. по НАХД № 11313/2020 г. на Софийски

районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.