

# Протокол

№

гр. София, 09.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 09.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **8300** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Жалбоподателите Й. Б. Ч., редовно призовани, се явява лично и с адв. Ч., с пълномощно по делото.

Ответникът ДИРЕКТОР НА СДВР, редовно призован, не изпраща представител.

Вещото лице П. И. М., редовно уведомен, не се явява.

## ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Адв. Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

## ОПРЕДЕЛИ:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Ч.: Водим допуснатата свидетелка и моля да бъде разпитана.

Съдът намира, че следва да пристъпи към разпит на свидетеля и същият се въведе в залата.

Сне самоличността на свидетеля:

Б. М. А.: 45 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните, работя в МВР.

Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК обеща да говори истината.

Адв. Ч.: Познавате ли господина?

Свидетелят А.: Познавам го, колеги сме.

Адв. Ч.: Били ли сте свидетел на случка с него, от която да има неприятности?

Свидетелят А.: Да. Случаят се разви в супермаркет „Ф.“ в кв . С.. В магазина пазарувахме заедно с Й.. Това се случи на 01.04.2020 г. около обяд. Влязохме да

пазаруваме. В магазина мисля, че имаше една жена в цивилно облекло и две жени, облечени като персонал на магазина. Пускаха по 1-2 клиенти. Това беше в началото на карантината. Когато отидохме на касата, там нямаше касиер Чакахме около 3-4 минути и дойде жена на видима възраст около 50 години, светла. Тя беше видимо превъзбудена и агресивно настроена срещу нас. Заставайки на касата започна с вербални нападки към нас. Наричаше Ч. – невъзпитан, абориген, нахал и други. Обвини, го че е хвърлял продукти. Той каза, че не сме хвърляли продукти. Оставихме на рафта само продукт с увредена опаковка. Ние бяхме цивилни, не бяхме на работа и не се легитимирахме. За мен беше необяснима реакцията на касиерката, тъй като ние не сме провокирали такова поведение от нейна страна. Започна да маркира продуктите и през цялото време продължи вербално да го обижда. Тя крещеше срещу него. Приключи маркирането, финализира сметка и видях, че той плати, тя върна ресто. Тогава той посочи, че не е върната цялата сума от рестото. Тя започна да крещи срещу него. На два пъти посегна към тялото му. С едната ръка го блъсна в областта на гърдите в ляво. При първото блъскане, почти едновременно завъртайки се над касовия апарат каза - сега ще видиш какво ще ти се случи и едновременно с това го хвана за ревера и го завъртя към себе си. Когато се случваше това мисля, че имаше и жена между щандовете, но тя не присъстваше на място. Той отвърна, според мен, съвсем инстинктивно, за да я отблъсне от себе си. От това, което видях, не приемам реакцията му като саморазправа или опит за нанасяне на побой над касиерката.

Адв. Ч.: Пряк свидетел,очевидец видяхте ли?

Свидетелят А.: Не.

Съдът освободи свидетеля.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмена молба от назначеното вещо лице Г. К. от 29.12.2020 година, с която моли да бъде заличен като вещо лице, поради отсъствие от страната. Молбата е уважена, като с разпореждане от 20.01.2021 г. съдът е заличил вещото лице К. и на негово място е назначил вещото лице П. М. от списъка на вещите лица. С молба от 29.01.2021 г. вещото лице П. И. М. прави искане до съда за освобождаването му като вещо лице с оглед свръхнатовареност по изготвяне на експертизи по дела от наказателен характер.

Предвид обстоятелството че молбата е депозирана в много кратък срок съдът не се е произнесъл по назначаване на ново вещо лице.

Адв. Ч.: Държа на експертизата, за която сме внесли и депозит.

СЪДЪТ намира, че доказателственото искане е допуснато и следва да бъде изпълнено и да бъдат предприети действия по назначаване на вещо лице, като за целта съдът следва да издири такова за изпълнение на задачата за изготвяне на експертизата и депозиране на заключение в срок

С оглед тези обстоятелства намира, че делото не може да бъде изяснено от фактическа страна и във връзка с дадената възможност за ангажиране на доказателства

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.03.2021 г. от 11:00 часа, за която дата жалбоподателят уведомен от съдебно заседание. Ответникът – при условията на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: