

# Протокол

гр. София, 27.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 27.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **10187** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,55 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ БАЛКАНКА ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Д. Й. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от Д. Й. К. и от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ ИЗТОЧНОБЕЛОМОРСКИ РАЙОН – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.Г. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила молба на 19.01.2023 г. от СДРУЖЕНИЕ БАЛКАНИКА.

ДОКЛАДВА постъпило становище на 06.02.2023 г. от НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ ЕАД.

ДОКЛАДВА постъпило становище на 10.02.2023 г. от БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ

## ИЗТОЧНОБЕЛОМОРСКИ РАЙОН.

Д. К.: В една експертиза трябва да участват много експерти, има си компетентен орган, а именно национален експертен съвет към МРРБ. Имаме и отказ от шест вещи лица да пишат срещу Б..

ЮРК.Г.: Нямам доказателствени искания. По отношение на експертизата, не възразявам.

ЮРК. К.: В предходното с.з. жалбоподателят представи две молби, представям становище по техните молби.

Д. К.: Моля да се задължат да представят изисканите документи. Експертния съвет когато приема ПУП, той се води от наредбата за устройствените планове, което няма нищо общо с чл. 169 от ЗУТ.

ЮРК. К.: Решението на Националния Експертния съвет е сред мотивите за издаване на заповедта за ПУП. В Н. не съм сигурен дали има такова решение. По отношение на останалите въпроси, това е проблем не на ПУП, а на решението за строеж.

Д. К.: Директора не се съобразил с риска от наводнение, за които той е компетентен орган. След решението на ВАС от 2018 г., има възникнали нови обстоятелства. Във всичките ни контакти с Н., този разлом който е 30 м. там те твърдят, че не е активен. Представили сме доказателства, че облицовката на стените на язовира на някои места се е сринала. Риска от наводнение с това е, че когато язовира е пълен до горе и се срине голям откос, язовира ще прелее. След като директора види такива предупреждения отправени от нас и от Б., очаквахме да направи проверка.

АДВ. К.: В административния процес страните са неравнопоставени. Ние сме дали достатъчно доказателства, че има риск. Знаем за съществуването на тези документи, показали сме къде има доказателства за нашата теза, няма как да ги представим ние. Моля да обърнете внимание, че по адм. дело № 10413/22 г., Н. са задължени по закона да представят тези документи. Затова ние повтаряме нашето искане, защото тези документи са относими по делото и по проблема със сеизмичния риск, който е свързан с риска от наводнение. На основание чл. 176 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК да задължите изпълнителния директор на Н. да дойде в съдебна зала и да обясни, какви мерки са взети за защита от наводнение и как е било това оценено.

ЮРК.Г.: Така направените искания са неоснователни и оставям на преценката на съда дали да бъдат допуснати.

ЮРК. К.: Аз също смятам, че исканите доказателства са неоснователни. Даване на обяснения от изпълнителния директор на Н., няма да помогне за разрешаване на спора. Всичките доводи в жалбата касаят О..

Д. К.: Двете защитени зони, тогава не са коментирани, тогава не са съществували, когато е било делото пред ВАС от 2018 г. Същото нещо важи и за сеизмичните зони.

По доказателствата СЪДЪТ  
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото днес представените писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да се отложи делото за представяне на доказателствата от страна на заинтересованата страна.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.03.2023 г. от 11,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: