

Протокол

№

гр. София, 26.02.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 26.02.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **10290** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 10,54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призван, се представлява от адв. Г., преупълномощена от адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ “ОДОП” ПРИ ЦУ НА НАП ГР.СОФИЯ – редовно призван, се представлява от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Г. – Поддържам жалбата, както и направените доказателствени искания в същата. Имам искане за разпит на свидетел С разпита ще установим процесната доставка от закупуването ѝ, комуникацията с транспортната фирма и купувача. Искането за задължаване на транспортното дружество за представяне на надлежна транспортна документация е с оглед установените различията в транспортната документация с представените в хода на проверката и твърдението ни че не се води счетоводството добре и считам че може да поискаме още веднъж да представят коректна транспортна документация, във връзка с тази доставка, която са осъществили. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. С. – Оспорвам жалбата Представям документи за допълване на административната преписка, които са заповед за отсъствие на директора на дирекция ОДОП С. и болнични листове за отсъствието на възлагателя. По отношение на направеното доказателствени искане в жалбата не възразявам, но по отношение на искането за разпит на свидетел възразявам, тъй като това става само с писмени документи, каквито по делото и административната преписка са представени. Не е налице хипотезата на чл. 57 да са загубени или унищожени писмените доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Г. – По отношение на представените заповеди за компетентност не възразявам да се приемат

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата, с административната преписка, както и представените днес от ответника писмени документи от ответника като доказателства по делото.

СЪДЪТ по отношение на доказателственото искане, което е направено с жалбата и потвърдено в съдебното заседание, намира за относимо и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо лице, в 1-месечен срок от получаване на съобщението, [фирма] да представи наличната при него документация във връзка с осъществен транспорт до У. с изпращач на стоката [фирма].

УКАЗВА на третото неучастващо лице, че при неизпълнение в срок, ще му бъде наложена санкция по реда на чл. 91, ал. 1 вр. Чл. 89, т. 2 ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да представи адреса на [фирма], включително ЕИК на дружеството, телефон и имейл адрес.

СЪДЪТ намира за недопустимо искането за събиране на гласни доказателства в настоящото производство съгласно забранителната разпоредба на чл. 57 ДОПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането за събиране на гласни доказателства по делото

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други искания

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 23.04.2019 г. от 11,00 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: