

Протокол

№

гр. София, 10.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 10.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3333** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] С УПРАВИТЕЛ И. В. Л. редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно приложено към молба от 10.10.2019г.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" ПРИ ЦУ НА НАП редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице Т. С. Р. редовно призован, не се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, с която представя вносна бележка в размер на 300 лв. за вещото лице.

ДОКЛАДВА молба от М. М. - процесуален представител на ОДОП, в която заявява, че оспорва по реда на чл.193 от ГПК представените от жалбоподателя документи и моли да се открие производство по оспорване на доказателства под опис в същата молба.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Р., в която заявява, че му е необходимо още време за приключване на проверките, за анализ на събраните документи и за изготвяне на заключение.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила на 10.10.2019г., с която моли да бъде разширен обхвата на допуснатата ССЧЕ с поставени въпроси, или да бъде допусната СТЕ.

ЮРК. М.: Противопоставям се на формулираното искане за допускане на допълнителни задачи към вещото лице. Считам, че поставените въпроси са от компетентност на съда. Въпросите касаят реалността на доставките, които са от компетентност на съда.

АДВ. Б.: По отношение на молбата по чл. 193 от ГПК считам същата за неоснователна, тъй като съгласно трайно утвърдената практика на ВАС преклузивния срок, в който могат да бъдат оспорвани въпросните документи е изтекъл. Същите са представени на 27.11.2018г. с допълнително подадената жалба към първоначалната жалба, с която е оспорен ревизионният акт пред административния орган. Срокът е изтекъл. Ако приемете, че е допустимо оспорването в настоящото съдебно производство, то ще ви моля да укажете, че доказването на твърдените обстоятелства е в тежест на ответната страна. С оглед практиката на ВАС, представям Решение № 11085/23.09.2014г. за сведение. Моля искането да бъде оставено без разглеждане.

ЮРК. М.: Оспорване по чл.193 се прави в първото съдебно заседание, което ние сме сторили. В решението на директора на дирекция ОДОП също са изложени мотиви във връзка с недоверност на представените от жалбоподателя документи. Досежно доказателствената тежест считам, че законът еднозначно е разпоредил, че тя е върху страната, която ще се ползва от частните писмени документи. В случая това е жалбоподателя.

Съдът като взе становището на страните счита, че искането за откриване на производство по чл.193 от ГПК е своевременно направено и е допустимо е за разглеждане в настоящото производство. Представените писмени документи от страна на жалбоподателя са налични по административната преписка, но оспорването истинността на писмени документи може да стане единствено в съдебно производство, като съгласно чл. 193, ал. 1 от ГПК това става най-късно с отговора на съдопроизводственото действие, с който документът е представен или до края на съдебното заседание. В този смисъл и предвид факта, че подобно искане е изложено от представителя на ответника в първото съдебно заседание, то срокът за искане на откриване на производство по оспорване на производството е спазен, поради което

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

Доколкото описаните в молбата на представителя на ответника писмени документи са относими към спора, ДОПУСКА оспорване на цитираните в същата молба писмени частни документи, в частта за подписите на лицата Е. Б., Р. И., и Д. М., а именно автентичността на подписите положени върху цитираните документи.

На основание чл. 193, ал. 3 от ГПК възлага тежестта на доказване на жалбоподателя, за обстоятелството, че положените подписи произхождат именно от посочените за техните издатели лица.

По отношение на постъпилото в днешното съдебно заседание искане за допускане на допълнителни въпроси към експертизата или нова СТЕ, съдът ще се произнесе в з.с.з., като съобрази становището на страните.

Съобразно изложеното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 20.02.2020 година, от 13:30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: