

Протокол

№

гр. София, 28.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 28.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **3697** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, представлявано от Г. М. М. и В. Л. С.– редовно призван, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ началник на СГКК-гр.София – редовно призван, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ГЛОБУС ТУРС“ ООД, представлявано от А. С. А.-Х. – редовно призвана, представлява се от адв. Д., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр.чл.54, ал.6 от ЗКИР.

Образувано е по жалба на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, представлявано от Г. М. М. и В. Л. С. срещу заповед № 18-1452 от 02.02.2024г. на началника на СГКК- [населено място].

АДВ. Д.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Моля да

приемете и нашия отговор-становище от 24.06.2024 г., заедно с приложените и подробно описани в него писмени доказателства. Считаме, че не съставлява съществено нарушение на процесуалните правила неполучаването на скица към заповедта. Жалбоподателят не е предприел никакви действия пред ответника, че желае да получи скица от изменената КККР. Второто основание, което той навежда в своята жалба е, че има СМП.

Първо, ние твърдим, че такъв спор за материално право няма, защото към жалбата не са представени доказателства за висящо гражданско дело. Не може с дълги обяснения за правоприемство, които не касаят спорния обект, да се доказва право на собственост и СМП. Към жалбата няма приложен акт, от който да се установи, че жалбоподателят е собственик на обособения обект с идентификатор № 68134.1505.2257.7.1. Не е заведен иск пред граждански съд за доказване на собственост, поради простата причина, че жалбоподателят не разполага с документ, от който може да докаже своите права. Нито едно от представените към жалбата доказателства не потвърждават основанията, посочени в жалбата, касаещи прилагането на чл. 54, ал. 1 и ал. 2 ЗКИР. Ние представяме нашите документи за собственост, от които е видно, че в полза на дружеството е извършен и въвод във владение в имота. Това владение и към настоящия момент се осъществява непрекъснато.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

ПРИЛАГА по делото писмен отговор-становище от 24.06.2024г. на „ГЛОБУС ТУРС“ ООД, заедно с приложените към него и подробно описани писмени доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя и на ответника да се запознаят с представените от заинтересованата страна писмени доказателства, като изразят своето становище по тях в едномесечен срок от получаването им.

Препис от становището и писмените доказателства ДА СЕ ИЗПРАТИ и да се връчи на ответника и на жалбоподателя.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.09.2024 г. от 9.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

