

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10776

гр. София, 06.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в закрито заседание на 06.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разгледа дело номер **11619** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.405 от Кодекса на труда (КТ).

Образувано е по жалба на адв. И. И., като пълномощник на „МЕРИ - ЗАРО ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу ПРЕДПИСАНИЯ по т.5, т.6, т.7 и т.8, дадени с Протокол за извършена проверка с изх. №ПР2336250/14.11.2023г. на Дирекция „Инспекция по труда - С. (ДИТ). С процесния административен акт, в оспорваната му част по т.5 – т.8, на „Мери - Заро Трейд“ ЕООД – в качеството му на работодател, са дадени задължителни предписания по спазване на трудовото законодателство, на основание чл.404, ал.1, т.1 и т.12 КТ.

В жалбата е направено искане за спиране на предварителното изпълнение на административния акт.

Съгласно изричната норма на чл.405 КТ принудителните административни мерки (ПАМ) по ал.1 на чл.404 КТ могат да се оспорят по реда на АПК, като обжалването не спира изпълнението. В чл.166, ал.4 АПК е предвидена възможност съдът да спре предварителното изпълнение на административен акт, допуснато по силата на закона, когато не е установена изрична забрана за съдебен контрол и при наличие на предпоставките, установени в ал.2: предварителното изпълнение на акта би могло да причини на оспорвания значителна или трудно поправима вреда и въз основа на нови обстоятелства.

Доказването на възможността предварителното изпълнение на административния акт да породи значителни и/или трудно поправими вреди, съответно – тяхното индивидуализиране, е в тежест на оспорвания.

Освен това съдът приема, че когато законът разпорежда предварително изпълнение на административен акт, то се презюмира, че е налице поне една от предвидените в чл.60, ал.1 АПК предпоставки свързани с осигуряване на живота или здравето на

гражданите, защита на особено важни държавни или обществени интереси или опасност от осуеияване или сериозно затрудняване на изпълнението на акта. За да спре предварителното изпълнение, съдът, следва да установи, че е налице основание за спиране, със същата степен на значимост на заложения от закона обществен интерес – т.е. допуснатото предварително изпълнение да застрашава със същата или в по-висока степен правните интереси на засегнатото лице.

В случая жалбоподателят не ангажира доказателства, че предварителното изпълнение на предписанията, дадени на основание чл.404, ал.1 КТ, ще му причинят значителни и/или трудно поправими вреди, в степен по-висока от заложения от закона обществен интерес, нито, че след постановяване на административния акт са настъпили такива нови обстоятелства, които да мотивират спирането на изпълнението на ПАМ.

По тези съображения настоящият решаващ състав приема, че искането за спиране на предварителното изпълнение на Предписанията по т.5 – т.8, дадени с Протокол за извършена проверка с изх. №ПР2336250/14.11.2023г., е неоснователно.

Така мотивиран и на основание чл.405 КТ във вр. с чл.166, ал.4 във вр. с ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

ОПРЕДЕЛИ

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО на „МЕРИ - ЗАРО ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], за СПИРАНЕ на предварителното изпълнение на ПРЕДПИСАНИЯТА по т.5, т.6, т.7 и т.8 от Протокол за извършена проверка с изх. №ПР2336250/14.11.2023г. на Дирекция „Инспекция по труда – С..

Определението може да се обжалва, с частна жалба, пред Върховния административен съд на РБългария, в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова