

РЕШЕНИЕ

№ 8587

гр. София, 12.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 14.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **696** по описа за **2025** година докладвано от съдия Стоян Тонев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Д. В. В., чрез адв.Н. срещу Решение № 5029/15.11.2024 година, постановено по анд № 497/2024 година по описа на СРС,18- ти състав, потвърждаващо НП № 23-4332-030082 от 11.12.2023 г., издадено от началник сектор към ОПП - СДВР, което на Д. В. за нарушение по чл. 6, т. 1 от ЗДвП на основание чл. 183, ал. 5, т. 1 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 100 лева.

Развитите в жалбата оплаквания са за неправилност на съдебно решение.Твърди се, че АУАН не отговаря на изискванията на чл. 42, ал.1 т. 4 от ЗАНН, че трябва да включва описание на нарушението и обстоятелствата при които е извършено, тъй като не било посочено, че в автомобилът пътувал пасажер, а именно св. Х. Чекова.Необоснован бил направеният от СРС извод, че е доказано извършването на нарушение от Д. В., тъй съдът е разгледал, но не е преценил правилно събраните по делото гласни доказателства. Също така се намират за неправилни констатациите на районни съд , че В. е извършвал и преди това нарушения по ЗДвП.Накрая се претендира, че в оспореното решение съдът не е развил дължимите мотиви, а е преповторил аргументацията на административнонаказващия орган. Иска се АССГ да отмени решението на СРС и да отмени НП.

В съдебно заседание, касаторът- Д. В. В., редовно и своевременно призован, не се явява. За него се явява адв.Н., които поддържа жалбата, по изложените в същата съображения. Иска АССГ да отмени решението на СРС и да отмени НП.Заявява се претенция за присъждане на разноски.

Ответникът по касация- СДВР, редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

Представителят на СГП-прокурор М. изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град, след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и изразените становища на страните,прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от процесуален представител на надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна. Съображенията за това са следните:

Непротиворечива е съдебната практика, че дейността по административно наказване по естеството си е правораздавателна дейност на администрацията, а наказателното постановление, като резултат от упражнената дейност по административно наказване, представлява правораздавателен акт, който се издава по реда на ЗАНН и следва да отговаря на специалните изисквания за форма и съдържание. Обжалването на наказателното постановление пред районния съд е продължение на административнонаказателното производство. С него се поставя началото на следващата, незадължителна фаза от неговото развитие, в която спорът следва да бъде решен от съда по същество. Съгласно чл. 63, ал. 1 и ал.2, ЗАНН районният съд в състав от един съдия разглежда делото по същество и се произнася с решение, с което може да потвърди, да измени или да отмени наказателното постановление или електронния фиш. С оглед правомощията на районния съд и правораздавателния характер на наказателното постановление, в съдебната практика трайно се приема, че при проверка на неговата законосъобразност районният съд има правомощия на въззивна инстанция, тоест при упражняване на правомощията си районният съд следва да реши спора по същество- **ТЪЛКУВАТЕЛНО РЕШЕНИЕ № 8/ 16.09.2021Г. В. АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ - ОСС ОТ I И II КОЛЕГИЯ НА ВАС.** Съдът следва да оцени поотделно и в съвкупност, както събраните в хода на административнонаказателната преписка доказателства, така и тези събрани в хода на съдебното производство. Въз основа на доказателствата съдът, действащ като решаваща инстанция следва да формира свои собствени изводи за установената фактическа обстановка по делото. Въз основа на установените факти съдът следва да изложи конкретни мотиви дали фактите обуславят квалифицирането на деянието като нарушение описано в НП. Дали то е извършено от нарушителя и налице ли са основания за ангажиране на административнонаказателна отговорност. Съдът следва да установи и дали в хода на производството са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да са ограничили правото на защита на някой участник, в това число и по отношение посочването в НП на всички относими обстоятелства, послужили като основание за ангажиране на отговорността на нарушителя. Въз основа на тази съвкупна преценка на доказателствата по делото и приложимите правни норми, съдът следва да упражни някое от правомощията си по чл.63 ЗАНН. В случая в решението на СРС не е изложена фактическа обстановка.

Районният съд не е изложил мотиви дали обжалваното НП има необходимото съдържание по чл.57 ЗАНН; дали са спазени административнопроизводствените правила при установяване на нарушението и санкционирането му. Липсват мотиви какви факти са установени и същите обуславят ли извод за извършено административно нарушение, как следва да се квалифицира то, кое лице го е извършило и кое лице следва да понесе административнонаказателна отговорност. Посоченото в решението, че материалният закон е „приложен напълно правилно“ не означава, че с това са изложени конкретни правни съображения и изводи относно съставомерността на нарушението, авторството на деянието и за следващото се административно наказание. С оглед изложеното касационната инстанция приема, че обжалваното решение е постановено при липса на мотиви. Отделно, в отклонение на задълженията си по чл. 13 ал.1, чл.14 ал.1, чл. 107, ал. 2 и ал. 3 НПК, във вр. с чл. 84 ЗАНН вземе всички мерки, за да осигури разкриването на обективната истина, при всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото, СРС не е разпитал актосъставителя, което е било наложително на фона на оспорване констатациите в АУАН и събраните гласни доказателства с разпита на свидетеля Чекова.

С оглед на това ,Решението на СРС следва да бъде отменено и делото върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което съдът следва да изложи и анализира фактическа обстановка, въз основа на какво приема за установен даден факт, конкретни и ясни мотиви относно това има ли извършено нарушение на посочените разпоредби, и да се отговори на всеки един довод и възражение на страните.

В този смисъл, касационната жалба е основателна. При новото разглеждане на делото СРС следва да се произнесе и по разностките в касационното производство по аргумент от нормата на чл.226,ал.3 АПК.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК, Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ Решение № 5029/15.11.2024 година, постановено по анд № 497/2024 година по описа на СРС,18- ти състав

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ .

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: