

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 24.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в закрито заседание на 24.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

като разгледа дело номер **1243** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.210 ал.3 връзка с чл.215, ал.1 и 2 ЗУТ.

Образувано по жалба на В. Й. Ц. срещу решението по Протокол № 3/9.12.2020г. на Комисията по чл.210, ал.1 от ЗУТ, назначена със Заповед № РВТ20 РД91 52/ /3.11.2020г. на кмета на район „В. “ - Столична община /СО/ в ЧАСТТА относно определената пазарна стойност /обезщетение/ за право на прокарване на отклонения от общите мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура през имот 68134.1972.939.

Въпросите поставени в жалбата и направените възражения относно необходимостта и законосъобразността от учредяване правото на прокарване по реда на чл.193, ал 3 от ЗУТ, респ. дали процесният вариант е технически и икономически най- целесъобразен могат да бъдат поставени в производството по евентуалното издаване на заповед с такова съдържание и при евентуалното ѝ обжалване, поради което и не са предмет на разглеждане в настоящото производство..

Не е налице и връзка на преюдициалност с адм.д. № 10001/ 2020г на АССГ, 29 състав, тъй като същото е образувано по повод жалба срещу Заповед № РВТ20-РД09-82/ 13. 08. 2020 г., издадена от кмета на Столична община, район "В.", с която е наредено да се прокара временен път през ПИ с идентификатор ПИ 68134.1972.939. изд на осн. чл.190 от ЗУТ. Касае се за две хипотези право на прокарване на отклонения от общите мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура и на временен път, които са с различно съдържание и предпоставки, процедурите по чл.190 ЗУТ и чл.193 ЗУТ се развиват в отделни, самостоятелни производства, между които и не е налице преюдициалност

След като са отстранени нередовностите на жалбата, делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание с конституиране на страните съобразно чл.154, ал.1 АПК вр. чл.153, ал.1 АПК и даване на указания по реда на чл.163, ал.3 АПК за изясняване на обстоятелствата от значение

за делото във връзка с разпределението на доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК - административният орган и лицата, за които оспореният административен акт е благоприятен, трябва да установят съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му. На основание чл.144 АПК вр. чл.154, ал.1 ГПК жалбоподателят следва да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици. Като ответник следва да бъде конституиран СО, район В./ В този смисъл решение № 15510 от 12.12.2018г по адм.д. № 5699/ 2018г на ВАС/,

По изложените съображения ,съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА страните както следва :

Жалбоподател В. Й. Ц.

Ответник : Столична община, район В.

Заинтересовани страни: Посочените на л. 3 от делото/гръб/ от т.1 до т.10 лица, без т.4, като вместо посочения в т.4 Й. Паунски /починал/- неговия наследник С. Й. Паунски /т. 2.2.1 от удостоверението за наследници л.49 от делото/.

Да се уведоми СГП.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 19.05.2021г. от 10 часа , за когато да се призоват страните.

Указва на ответника и заинтересованите страни за които акта е благоприятен, че могат да заявят становище по жалбата с писмена молба и посочи доказателства, както и, че следва да установят по делото, съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Указва на оспорващия, че следва да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

ДОПУСКА СТОЕ със задача посочена в т.2.1 от жалбата.

Назначава за в.л.А. Ж. А..

Определя депозит в размер на 400 лв. вносим от жалбоподателя в 7 дневен срок от съобщението.

Да се уведоми в.л. след представяне доказателства за внесен депозит.

Оставя без уважение искането да се включи в задачите на експертизата въпрос посочен в т.2.2 от жалбата като неотносим към настоящия правен спор.

Определението не подлежи на обжалване.

Преписи от определението да се изпратят на страните на основание чл.138 АПК.

съдия :