

РЕШЕНИЕ

№ 2653

гр. София, 22.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.03.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова
Вяра Русева

при участието на секретаря Красимира Савова и при участието на прокурора Ютеров, като разглежда дело номер **9521** по описа за **2013** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

С решение от 17.07.2013г. по н. а. х. д. № 2490/2013 г. Софийски районен съд, НО, 15-ти състав, е потвърден електронен фиш за налагане на глоба серия К № 0437063, издаден от СДВР, с който на Р. Т. Б. от [населено място] е наложена глоба в размер на 200 лева за нарушение на чл. 21, ал.2 от ЗДвП.

Срещу така постановеното решение е постъпила жалба Р. Т. Б., с която се моли атакуваното съдебно решение да бъде отменено, като незаконосъобразно и неправилно. Твърди се, че НП е съставено при неправилно приложение на процесуалните правила, както и че са не са налице всички обективни и субективни предпоставки на визираното нарушение.

Ответникът по касационната жалба, редовно призован, редовно призован не се явява в с.з. и не изпраща представител. Не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на касационната жалба и моли решението на СРС да бъде отменено.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срок от надлежна страна и е процесуално допустима.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Съобразно чл.220 АПК касационната инстанция възприема установена от СРС фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства. При правилно установена фактическа обстановка съдът е достигнал обаче, до неправилни правни изводи.

Изложената от районния съд фактическа обстановка изцяло се споделя от настоящия състав, поради което не следва да бъде преповтаряна.

Съкратеното производство за административнонаказателна отговорност чрез издаване на електронен фиш, въведено в чл. 189, ал. 4 ЗДвП, е изключение от общите правила на ЗАНН, поставящи началото на производството с АУАН и завършването му с НП. Легалната дефиниция на понятието „електронен фиш” се съдържа в § 1 от ДР на ЗАНН, възпроизведена и в § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП. Електронният фиш е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. От това произтича, че електронният фиш е своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции. Той се приравнява едновременно към АУАН и НП, но само по отношение на правното му действие (съгласно чл. 189, ал. 11 ЗДвП), не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване. От това следва, че изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на АУАН и НП, сравнително подробно регламентирани в ЗАНН, са неприложими по отношение на електронния фиш. Относно формата на електронния фиш следва да се приемат за задължителни само посочените в чл. 189, ал. 4, изр. 2 ЗДвП реквизити, поради което в електронния фиш не следва да се изписва името на издателя му и негов подпис, а само териториалната структура на МВР, на чиято територия е извършено нарушението. Електронният фиш се издава след протичане на съкратено производство, което с оглед ускорената процедура няма състезателен характер, като изразът „в отсъствие на контролен орган и на нарушител” по чл. 189, ал. 4, изр. 2 ЗДвП се отнася до издаването на електронния фиш. При електронния фиш са силно стеснени възможностите за защита на собственика на МПС, респективно лицето, посочено от собственика като нарушител. От гледна точка на адресатите електронният фиш е акт със санкционно значение, поради което като вид държавна принуда чрез него се налагат неблагоприятни последици на адресата от имуществен характер. С оглед на тази своя характеристика при издаването на електронния фиш следва да намери проява общият принцип, че административнонаказателната отговорност не може да бъде обоснована чрез разширителното тълкуване или чрез тълкуване по аналогия (чл. 46, ал. 3 от Закона за нормативните актове).

От събраните по делото доказателства се установява, че нарушението, за което е издаден процесния електронен фиш, е установено с мобилна система за видеоконтрол. В съответствие с Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. по т.д. № 1/2013 г. на ВАС, в хипотезата на чл. 189, ал. 4 от Закона за движението по пътищата, установяването и заснемането на нарушение, могат да се осъществят само със стационарно техническо средство, което е предварително обозначено и функционира автоматизирано в отсъствие на контролен орган, какъвто не е настоящия случай.

В допълнение следва да се отбележи, че с РЕШЕНИЕ по Тълкувателно дело № 1/2013 г. , в което Общото събрание на ВАС приема, че: "В хипотезата на чл. 189, ал.

4 от Закона за движението по пътищата, установяването и заснемането на нарушение, може да се осъществи само със стационарно техническо средство, което е предварително обозначено и функционира автоматизирано в отсъствие на контролен орган."

Според мотивите на решението, при издаването на електронен фиш следва да намери проява общият принцип, че административнонаказателната отговорност не може да бъде обоснована чрез разширителното тълкуване или чрез тълкуване по аналогия (чл. 46, ал. 3 от Закона за нормативните актове). Издаването на електронен фиш е строго лимитирано и възможно само в случаите на предварително стационарно позиционирани технически средства със съответните предварителни обозначения за съществуването им (чл. 165, ал. 2, т. 6 и т. 7 ЗДвП), същите да работят на автоматичен режим без нужда от обслужване от съответен контролен орган.

В останалите случаи, при използване на мобилни технически средства, обслужвани и използвани непосредствено от контролен орган, тази разпоредба е неприложима и за констатираните с тези технически средства нарушения на ЗДвП е приложим общият ред за съставяне на акт за установяване на административно нарушение и издаване на наказателно постановление. Противното разбиране на тези законови разпоредби би било заобикаляне на закона и стимулиране на незаконосъобразно бездействие на контролните органи, свързано с неосъществяване на активен контрол по спазване на закона, превенция на административните нарушения и непосредственото им разкриване и установяване.

Ето защо само на това основание обжалваното съдебно решение и потвърдения с него електронен фиш следва да бъдат отменени.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ап. 2, предложение I от АПК, съдът

РЕШИ;

ОТМЕНЯ Решение от 17.07.2013г. по н. а. х. д. № 2490/2013 г. Софийски районен съд, НО, 15-ти състав, и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ електронен фиш за налагане на глоба серия К № 0437063, издаден от СДВР, с който на Р. Т. Б. от [населено място] е наложена глоба в размер на 200 лева за нарушение на чл. 21, ал.2 от ЗДвП

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: