

# Протокол

№

гр. София, 23.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 23.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Николова**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на  
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **11226** по описа за **2019**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16:35 часа /при спазване на процедурата по чл.  
142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ Р. Я. Й., редовно призована не се явява, за нея – адвокатите Ю. и Ю..

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ (НАП), редовно  
призован се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, прокурор Яни Костов.

Страните: Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът намира, че не са налице  
процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба /ИМ/ и представените с нея доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на ИМ от процесуален представител на ответника.

адв. Ю., адв. Ю. (поотделно): Поддържа иск, не оспорва доказателствата от  
НАП. Моля да допуснете свидетел за следващото съд.з., който ще доведем за  
неимуществените вреди, които твърдим. Оспорвам възраженията на ответната страна  
в отговора.

юрк. К.: Поддържам отговора на исковата молба. Представям доказателства по опис,  
за активното поведение на НАП в областта на съхраняване на обработваните лични  
данни, предприетите мерки за защитата им съгласно нормативните изисквания в тази

област, за сведение и изпълнение от администрацията.

След като съобрази становищата на страните, съдът извърши доклад по делото:

**ПРЕДЯВЕН** е иск за заплащане на обезщетение за претърпени от ищцата неимуществени вреди, причинени от незаконосъобразно бездействие на ответника по охраняване на личните й данни при извършваната от него административна дейност, с цена на иска 1000 /хиляда/ лева. Правното основание на исковата претенция е чл. 1 ал.1 от ЗОДОВ.

С постъпилия от ответника отговор се правят възражения по допустимостта и основателността на иска.

С оглед твърденията в исковата молба и установената правна квалификация, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

**РАЗПРЕДЕЛЯ** доказателствената тежест между страните, както следва:

**УКАЗВА** на ищцата, че следва с пълно и пряко доказване да установи наличието на осъществен нерегламентиран достъп до личните й данни вследствие на незаконосъобразно бездействие на длъжностни лица на ответника, допуснато при и по повод осъществяваната от него адм. дейност и пряко свързано със задължението за защита на личните данни на гражданите, претърпените от нея неимуществени вреди, изразяващи се в твърдените в ИМ болки, страдания, страх, неудобства и др. и причинно-следствената връзка между незаконосъобразното бездействие на ответника и негови служители, и търпените от ищцата вреди.

**УКАЗВА** на ответника, че следва да докаже възраженията си в отговора на ИМ за недопустимост, евентуално неоснователност на иска като установи фактическите обстоятелства, на които базира възраженията си. Следва да установи изпълнение на вменени му с нормативни актове задължения за защита на личните данни на гражданите.

**УКАЗВА** на страните, че отрицателните факти не подлежат на установяване

По доказателствата,

**СЪДЪТ**

#### О П Р Е Д Е Л И:

**ПРИЕМА** представените с ИМ писмени доказателства.

**ПРИЕМА** представените с отговора на ИМ.

**ПРИЕМА** днес представените по опис писмени доказателства.

адв. Ю., адв. Ю. (поотделно): Моля да допуснете свидетеля, моля ответникът да заяви оспорва ли твърденията на ищеца за изтичане на лични данни.

Юриск. К.: Не оспорвам, че са изтекли данни, но ищецът следва да докаже по безспорен начин кои конкретни данни са изтекли в резултат на нерегламентирания достъп до личните й данни.

Прок. К.: Не правя възражение по доказателствата и исканията.

Съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

**ДОПУСКА** един свидетел при режим на довеждане от ищеца.

С оглед разпределената в днешното съдебно заседание доказателствена тежест между страните, съдът намира, че делото не е изяснено от фактическа страна и с оглед представените днес голям брой писмени доказателства, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на страните, че в случай, че преценят, че за установяване на значимите за спора факти и обстоятелства са необходими специални знания на специалист по защита на данните, може да поискат назначаване на СТЕ със специалис в посочената област.

УКАЗВА на страните, че предвид големия брой писмени доказателства за установяване изпълнението на задълженията на ответника за охраняване на личните данни на гражданите, ако съдът прецени, че са му необходими специални знания при анализа на доказателствата, ще се произнесе в закрито заседание за назначаване на експертиза със специалист по сигурност на данните.

Прокурор К.: Не възразявам.

Съдът счита, че делото не е изяснено от фактическа страна за събиране на доказателства и разпит на свидетел

### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 10.11.2020 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: