

РЕШЕНИЕ

№ 5363

гр. София, 05.08.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 03.07.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **1430** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във вр. с чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на [фирма] против заповед № РД-30-152/23.01.2013г. на директора на дирекция «Общински строителен контрол» (ДОСК) на Столична община (СО). Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна. Заинтересованите страни (ЗС) [фирма] (БТК) и [фирма] не изразяват становище по жалбата.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е основателна.

На 14.12.2012г. служители на ДОСК извършили проверка на място и по документи на строеж: „Подземни кабели, изтеглени в съществуващата канална мрежа на БТК, находящ се в [населено място],[жк], до [жилищен адрес] от към вх. „А“. Установените при проверката обстоятелства са изложени в съставения констативен акт (КА) № СО-ДОСК-38-34-147-157/14.12.2012г., приложен в преписката. Посочва се в КА, че обектът представлява оптичен съобщителен кабел без защитна тръба, означен с маркер на [фирма], находящ се на горепосочения адрес, разположен в шахта № 34-147, G. координати: X 42.739257643, Y 23.273824385, на страна А, с координати 4:2, кабел: 5, изграден в каналната мрежа на БТК. За последната и шахтата е издадено удостоверение за търпимост № УТ-92-00-15/03.10.2011г. на директора ДОСК по реда

на & 16, ал. 1 от Преходните разпоредби (ПР) на ЗУТ. Строежът е VI-та категория и за него няма издадено разрешение за строеж (РС). При така установените обстоятелства директорът на ДОСК приел, че е налице незаконен строеж и на основание чл. 225а, ал. 1 във връзка с чл. 225, ал. 2, т.2 предложение второ от ЗУТ във връзка с чл. 223, ал. 1, т.8 от ЗУТ и предоставените му със заповед РД-09-1423/05.12.2012г. на кмета на СО правомощия, разпоредил с процесната заповед премахването на посочения строеж от дружеството - жалбоподател.

По делото е изслушано заключение на съдебно-техническа експертиза, което съдът възприема като обективно и компетентно. Констатациите на вещото лице изцяло съответстват на изложеното в КА с изключение на това, че в шахтата не се намира описаният в оспорения акт кабел. Изслушани са и показанията на свидетеля Е. В. К., присъствал на проверката служител на БТК. Съдът възприема показанията на свидетеля като обективни, последователни и съответстващи на останалите обстоятелства по делото. Свидетелят безпротиворечиво излага видяното от него на мястото на проверката. Той посочва, че конкретната шахта е без охрана, достъпът до нея е свободен и при проверката той е видял кабел, означен като притежание на [фирма]. Не може да посочи точната дата, на която е узнал, че дружеството – жалбоподател го е придобил, но фактът на придобиване чрез тристранно споразумение между дружеството и двете ЗС му е известен.

По делото е представен договор за покупко-продажба от 18.02.2013г. между дружеството – жалбоподател и [фирма], съгласно който продавачът прехвърля на купувача правото на собственост върху електронна съобщителна мрежа. Обектите, от които се състои тази мрежа, са индивидуализирани в приложение към договора и между тях не е описан обект, находящ се в [жк], до бл.121 – описани са блокове с други номера в кв. О.. Следователно, от този договор не се установява придобиването на процесния обект от жалбоподателя. В съставения при проверката КА фактът на принадлежност на кабела е описан противоречиво и поради това съдът приема, че в тази си част КА не доказва посоченото обстоятелство – в текстовата част се посочва, че кабелът е означен с маркер на [фирма], докато в графичната част няма такова означение. При липсата на други доказателства за това обстоятелство (обратно, присъствалият очевидец Е. К. твърди, че кабелът е бил означен с „Л. – нет“), настоящият състав приема, че административният орган не е изпълнил задължението си съобразно чл.170, ал.1 АПК да докаже, че дружеството – адресат на процесната заповед, е възложител, изпълнител или собственик на незаконния строеж, описан в нея. Поради това, не е било налице основание директорът на ДОСК да разпореди премахването на кабела на това дружество.

При така установените обстоятелства и като прецени изцяло законосъобразността на оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав намира, че заповедта е издадена от компетентен орган и в установената форма; при това е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в резултат на което заповедта не е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 АПК следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на жалбоподателя искане за възстановяване на разноските по делото. Установява се общ размер на последните: 250 (двеста и петдесет) лева, от които 50 лв. държавна такса и 200 лв. възнаграждение за вещо лице. Предвид чл.14 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, разноските следва да

бъдат възстановени от СО.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № РД-30-152/23.01.2013г. на директора на дирекция «Общински строителен контрол» на Столична община.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на [фирма], с ЕИК[ЕИК], сумата 250 (двеста и петдесет) лева – разноси по делото.

Решението е окончателно.

Съдия: