

Протокол

№

гр. София, 25.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **3426** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АКТИВ - СОФИЯ“ ЕООД, представлявано от управителя А. Д. В. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат К. Я.-И., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Р. К., с пълномощно по делото от предходното съдебно заседание.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно еведена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомено, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. С. Г. – редовно уведомено, не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА комбинирана съдебно-счетоводна от вещото лице П. К., постъпило на 13.03.2025г., в срок.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице П. К., постъпила на 18.03.2025г., в която моли съда да определи на страните да довнесат сумата от 2062,80лв. за изготвяне на заключението, съгласно представената справка.

ДОКЛАДВА заявление от вещото лице А. Г., постъпило на 18.03.2025г., в което моли съда да се удължи срока за изготвяне на заключението си.

ДОКЛАДВА молба от юрисконсулт Р. К., процесуален представител на ответника, постъпила на 24.03.2025г., в която заявява, че не възразява да се приеме заключението на вещото лице, моли да се отхвърли жалбата и да се присъди юрисконсултско възнаграждение на основание чл.161,ал.1 от ДОПК, като и се даде срок за писмени бележки.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – 50г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по съдебно-счетоводната част на експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещите лица в размер на определения и внесен депозит, за което се издава 1 брой РКО за сумата от 350 лв. на вещото лице, като с оглед на представената справка-декларация

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице със сумата от 2062,80 лв., като

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи документ за плащане на допълнителната сума, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и за нея.

АДВОКАТ Я.-И.: Възнаграждението Ви е без задачата, на която не сте отговорили ли? Има три задачи, на които не сте отговорили – това е задача №8, задача №5 и задача №6, за които не сте извършвали проверка и не сте дали отговор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Увеличението е във връзка с часовете работа по останалите

задачи.

АДВОКАТ Я.-И.: Моля да се даде възможност на вещото лице А. Г. да изготви съдебно-техническата експертиза. Ние разговаряхме с него и той се извини за неизготвянето, но изрази готовност да изготви заключението до следващото съдебно заседание. Представям нови доказателства, които ми бяха предоставени днес от доверителя ми, с копие за другата страна. Първото доказателство е референция – удостоверение за добро изпълнение на единия от процесните строителни обекта, а второто е копие от статия публикувана в местен вестник във връзка с извършените строителни дейности. Моля за следващото съдебно заседание да ми бъдат допуснати двама свидетели при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата, относно подписването на оспорените приемно-предавателни протоколи в процеса на изпълнението на двата договора от подизпълнителите „Р. строй ЕООД и „Кари Мастера“ ЕООД, че техни работници са извършили дейностите по протоколите и са доставяли съответните строителни материали. Във връзка с оспорването на направеното в миналото съдебно заседание заявявам, че считаме че дори да са подписани протоколите и договорите от различни лица, а не от законните представители на двете дружества на основание на чл.301 от Търговския закон същите действия без представителна власт следва да се считат утвърдени с тяхното отразяване в счетоводството на двете дружества и в месечните справки-декларации по ЗЗДС. Нямам други искания освен тези.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Не възразявам да се приемат. В тях се споменава само за „АКТИВ - СОФИЯ“ ЕООД, а не се споменава, че е работено от доставчиците. Относно доказателственото искане за двамата свидетели - възразявам чрез свидетелски показания да се доказват автентичност на подписи. Ако се касае за други факти относно доставките, не възразявам да се допуснат. В ход по същество жалбоподателят може да се позовава на Търговския закон и на други доводи да извежда с оспорването на документите. Считам, че за автентичността на подписите не би следвало да се допускат свидетелски показания.

АДВОКАТ Я.-И.: Свидетелските показания не се искат за установяване на автентичността на подписите, а за обстоятелствата за подписването на процесните приемно-предавателни протоколи.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на гласни доказателства на двама свидетели при режим на довеждане от жалбоподателя за установяване на факти и обстоятелства в следващото съдебно заседание,

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ представените в днешното съдебно заседание от адвокат Я.-И. референция – удостоверение за добро изпълнение както и извадки от местен вестник.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице А. С. Г. да изготви заключението си до следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 27.05.2025 година от 13,30 часа, за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: