

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 358

гр. София, 22.01.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в закрито заседание на 22.01.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Бузова

като разгледа дело номер **12206** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – чл.161 ДОПК.

Образувано е по жалба вх.№ 53-04-1027/26.11.2014г. по описа на ДОДОП –С. при ЦУ на НАП, вх.№ 31504/15.12.2014г. по описа на Административен съд София – град, на [фирма], ЕИК[ЕИК], [населено място],[жк], [улица][жилищен адрес]1 ап.12, срещу Ревизионен акт (РА) № [ЕГН]/13.02.2014 г., издаден от Надежда Б. Б., главен инспектор по приходите, определена за компетентен орган по чл.119, ал.3 ДОПК, изцяло потвърден с Решение № 1968/04.11.2014 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“-С. (ДОДОП) при Централното управление на Националната агенция за приходите.

Административен съд София–град при служебно извършената проверка по чл.151, ал.1 и 2 ДОПК на допустимостта и редовността на жалбата установи:

С обжалвания РА № [ЕГН]/13.02.2014 г. е установено задължение на [фирма] за м.06.2011 г. поради солидарна негова отговорност по чл.177 ЗДДС за дължим и невнесен ДДС по издадена от [фирма] фактура № 231/24.06.2011 г. в размер на 90 688 лв. По преписката липсват доказателства за връчването на ревизионен акт на [фирма] по чл.119, ал.4 ДОПК. Дружеството го е оспорило по административен ред с жалба вх. № 53-06-928/10.04.2014 г. по описа на ТД на НАП–С., вх. №

23-22-571/18.03.2014 г. по описа на ДОДОП –С.. Със споразумение по чл.156, ал.7 ДОПК, 60-дневният срок по чл.155, ал.1, изр.1, пр.1 ДОПК за произнасяне по жалбата е удължен с три месеца до 16.08.2014 г. Със Заповед № РД-04-13/13.08.2014 г. на директора на Дирекция ДОДОП – С. производството по административно обжалване е спряно до приключване на адм. д. № 11433/13 г. по описа на Административен съд София – град, Първо отделение, 43 състав. С определение № 5124 от 23.10.2014 г. по адм.д. № 9314/2014 г. на Административен съд София – град, Първо отделение, 12 състав по жалба на [фирма] срещу Заповед № РД-04-13/13.08.2014 г., тя е отменена. Със Заповед № РД-05-27/03.11.2014 г. на директора на ДОДОП–С. производството за административно обжалване е възобновено по чл.35 ДОПК. Приключило е с Решение № 1968/04.11.2014 г. на директора на ДОДОП-С., с което е потвърден РА № [ЕГН]/13.02.2014 г. на основание чл.155, ал.2 ДОПК.

Жалбата по делото е процесуално допустима. Първо, подадена е срещу ревизионен акт, който е обжалван по административен ред, както се изисква от чл.156, ал.2 ДОПК. Административната жалба по чл.145 ДОПК срещу него не е уважена от директора на ДОДОП–С. с отменително решение по чл.155 ДОПК, както чл.156, ал.3 ДОПК предполага. Налице са предвидените от тези разпоредби специални процесуални предпоставки за съдебна обжалваемост на РА № [ЕГН]/13.02.2014 г. по чл.156, ал.1 ДОПК, поради което жалбата по делото не е недопустима по чл.159, т.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК като насочена срещу неподлежащ на оспорване акт. Второ, не е недопустима заради неправосубектност на оспорващия по чл.159, т.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. В качеството на търговско дружество, [фирма] има общата материалноправна правоспособност на юридическо лице по чл.131, ал.1 ЗЛС вр. чл.63, ал.3 ТЗ и основаната на нея съгласно чл.27, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК процесуална правоспособност по чл.9, ал.1, т.2 ДОПК да е страна в това производство. Трето, РА № [ЕГН]/13.02.2014 г. не е оттеглен по реда на чл.91, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК от издалия го орган, без което не е настъпила недопустимост на съдебното му оспорване по чл.159, т.3 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Четвърто, с РА № [ЕГН]/13.02.2014 г. е ангажирана отговорността на [фирма] по чл.177 ЗДДС, поради което и съгласно чл.147, ал.1 in fine АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК дружеството е легитимирано да претендира съдебната отмяна на ревизионния акт, а

жалбата не е недопустима по чл.159, т.4 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК за липсата на правен интерес. П., Решение № 1968/04.11.2014 г. е връчено на [фирма] съгласно чл.148 ДОПК на 17.11.2014 г., видно от обратното електронно съобщение по чл.30, ал.6 ДОПК, потвърждаващо получаването му. Жалбата до Административен съд София–град е подадена чрез ДОДОП–С. с вх. № 53-04-1027/26.11.2014 г. преди 14-дневният срок по чл.156, ал.1 ДОПК да изтече на 01.12.2014 г. Няма просрочие по чл.151, ал.1 ДОПК, което да води до недопустимост по чл.159, т.5 АПК вр. § 2 от ПР на ДОПК. Шесто, този спор не е преклудирен с влязло в сила съдебно решение по чл.159, т.6 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, нито се разглежда в друго висящо идентично дело по чл.159, т.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Седмо, жалбата не е оттеглена, нито е заявен отказ от нея по реда на чл.155, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК – съответно няма недопустимост по чл.159, т.8 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК поради десезиране на съда със спора. О., искането за отмяна на РА № [ЕГН]/13.02.2014 г. като незаконосъобразен е подведомствено на административните съдилища по чл.128, ал.1, т.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК и родово им е подсъдно по чл.132, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Предвид местонахождението на директора на ДОДОП – С. като решаващ орган по чл.152, ал.2 ДОПК, спорът е местно подсъден на Административен съд София-град съгласно чл.156, ал.1 ДОПК.

Жалбата е редовна - има писмената форма и съдържанието по чл.149, ал.1 вр. чл.145, ал.1 ДОПК. Липсата на приложен документ за държавна такса по чл.149, ал.2, т.4 ДОПК се отстрани по реда и в срока по чл.151, ал.2 ДОПК.

При положение, че основания за недопустимост, общи и/или специални, и/или за нередовности на жалбата не се констатираат, предявеният с нея спор ще следва да се разгледа по съществуването му. Ход на делото следва да бъде даден в открито съдебно заседание, за което такова ще се насрочи с конституиране на страните, даване на указания по разпределението на тежестта на доказване в процеса и произнасяния по подлежащите на събиране доказателства.

Водим от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Първо отделение, 21 състав

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА адм. дело № 12206/2014 г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 21 състав в открито с.з. на 12.03.2015 г. - 11.30 ч.

КОНСТИТУИРА на основание чл.154, ал.1 АПК вр. § 2 от ПР на ДОПК и чл.159, ал.2 ДОПК като страни по делото:

1. Жалбоподател: [фирма], ЕИК[ЕИК], [населено място],[жк], [улица][жилищен адрес]1 ап.12,;

2. Ответник: Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при Централното управление на Националната агенция за приходите - [населено място], [улица].

ДАВА на ответника 14-дневен срок по чл.163, ал.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК от връчване на препис на жалбата да представи писмен отговор по нея и да посочи доказателствата, които ще ангажира по делото.

ДАВА на жалбоподателя възможност да се запознае с постъпилата по делото съгласно чл.150, ал.1 ДОПК преписка за изразяване на становище по нея и формулиране на доказателствени искания с оглед съдържанието ѝ в срок до датата на първото с.з.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл.170, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК трябва да установи по делото съществуване на фактическите основания, посочени в РА № [ЕГН]/13.02.2014 г., както и изпълнение на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на жалбоподателя, че съгласно чл.154, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК трябва да установи по делото твърдените в жалбата факти, на които основава искането си за отмяна на РА № [ЕГН]/13.02.2014 г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника на основание чл.150, ал.1 ДОПК до датата на насроченото първо с.з. да окомплектова преписката със заверени копия от:

- заповедите за назначаване на Ц. К. Н. на длъжност началник сектор „Ревизии“ в Дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – С., на Надежда Б. Б., М. С. Д. и А. М. И. на длъжност главен инспектор по приходите;

- преписката по предходната ревизия, приключила с отменения РА № [ЕГН]/24.07.2013 г.;

- СД на [фирма] по ЗДДС за м.06.2011 г. с приложения дневник за покупки;
- СД на [фирма] за м.06.2011 г. с приложения дневника за продажби;
- Справка относно внасянето/невнасянето на данъка по фактура № 231/24.06.2011 г. и за това реализирана ли е солидарната отговорност по чл.177, ал.6, пр.2 ЗДДС за погасяването му от следващи получатели;
- РА № [ЕГН]/24.07.2013 г., издаден на [фирма] с ревизионния доклад, неразделна негова част;
- доказателства, че приложенията към РД № 1308539/11.10.2013 г. са връчени на [фирма] по реда на чл.117, ал.4 ДОПК;
- доказателства за заместването на директора на ДОДОП–С. при подписване на споразумението по чл.156, ал.7 ДОПК на 16.04.20014 г.

УКАЗВА на жалбоподателя на основание чл.163, ал.3 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, че по административната преписка не съдържат, а за изясняване на спора досежно твърденията по жалбата за липсата отклонение от пазарната цена по чл.177, ал.2, т.3, пр.3 ЗДДС следва да представи по делото договори/фактури, по които през 2010 г. - 2012 г. е купувал медна мат (щейн) от други доставчици.

ДА СЕ ИЗГОТВЯТ служебно справки от търговския регистър относно [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК 13138135 и [фирма] ЕИК[ЕИК].

ДА СЕ ИЗИСКА с писмо от Административен съд София – град, Първо отделение, 43 състав справка относно страните, предмета и хода на адм. д. № 1143/2013 г. по описа му и заверен препис от постановеното по него решение в случай на влизането му в сила.

УКАЗВА на страните на основание чл.171, ал.4 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, че по спора за отклонението на цената по фактура № 231/24.06.2011 г. от пазарната цена на медната мат (щейн) следва да се изслуша съдебно-ценова експертиза и им дава срок до първото с.з. да поставят задачи на вещото лице.

ПО доказателствата съдът ще се произнесе в първо съдебно заседание съгласно чл.171, ал.5, изр.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните с връчване на преписи от определението съгласно чл.138, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ С. градска прокуратура с оглед встъпване в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: _____