

# РЕШЕНИЕ

№ 1083

гр. София, 22.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 26.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **8263** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/.  
Образувано е по жалба от [фирма], ЕИК[ЕИК], чрез адв. Т. З. срещу Заповед № РД-09-673/06.07.2021г. на министъра на земеделието, храните и горите, с която на основание чл. 33, ал. 1, т. 1 от Наредба № 5 от 13.08.2019 г. за подготовка и представяне на искания до Европейската комисия относно земеделските продукти и храни със защитени географски означения и традиционно специфичен характер, за контрол за съответствие с продуктовата спецификация и за водене на регистри на производителите и контролиращите лица /Наредба № 5/ е одобрено изпращането в Европейската комисия на подадено заявление за регистрация на храна с традиционно специфичен характер „Суджук Търновски/Търновски суджук“ в Европейския регистър на храните с традиционно специфичен характер.  
В жалбата са развити оплаквания за допуснати съществени процесуални нарушения и за нарушения на материалния закон – осн. по чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК. По същество се твърди, че в срока по чл. 30, ал. 3 от Наредба № 5 жалбоподателя е изпратил възражение срещу заявление-спецификация за вписване на „Суджук Търновски/Търновски суджук“ в Европейския регистър на храните с традиционно специфичен характер. Възражението обаче не било получено от Министерството на земеделието, храните и горите, съответно не е било разгледано при произнасянето му. В тази връзка се сочат незаконосъобразни действия от страна на длъжностно лице в администрацията на ответника, както и съществени нарушения на

административнопроцесуалните правила. По същество се сочи, че заявление-спецификация за вписване на „Суджук Търновски/Търновски суджук“ не изпълнява нито едно от изискванията на чл. 18 от Регламент (ЕС) 1151/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 21.11.2012г. относно схемите за качество на селскостопанските продукти и храни /Регламент 1151/. Сочи се, че заявеният продукт не се отличава от други подобни продукти, и като такъв се сочи Г. суджук, регистриран по реда на Регламент (ЕО) 510/2006г.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. З., която поддържа жалбата на заявените основания и претендира разности по делото.

Ответникът - министърът на земеделието, храните и горите се представлява от юрк. Ф., която моли за отхвърляне на жалбата. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Административен съд София град, 28-ми с-в, като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото, и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 от АПК, за да се произнесе съобрази следното:

Производството пред административния орган е започнало със Заявление за регистрация на наименованието „Суджук Търновски”/„Търновски суджук” с вх. № 62-10/14.01.2020г. при МЗХГ от Сдружение „Традиционни сурово-сушени месни продукти“, съдържащо продуктова спецификация и придружаваща документация, съгласно чл. 26, ал. 2 на Наредба № 5 от 2019г.

След извършена проверка от звено в дирекция „Политики по агрохранителната верига“ - отдел „Схеми за качество“, с писмо с изх. № 62-10/27.01.2020 г. до Сдружение „Традиционни сурово-сушени месни продукти“ са изпратени коментари и препоръки, касаещи продуктова спецификация и придружаващата документация.

С писмо с вх. № 62-10/17.02.2020г. в МЗХГ са внесени коригирани и допълнени продуктова спецификация и придружаваща документация. С писмо с вх. № 62-10/16.06.2020г. е представена прецизираната спецификация и коригираната документация за „Суджук Търновски”/„Търновски суджук”.

В изпълнение на Заповед № РД 09-562/16.07.2020г. на министъра на земеделието, храните и горите, в периода м. октомври 2020г. - м. февруари 2021г. са извършени проверки на място в производствените бази на членовете на групата от производители, произвеждащи продукта, с цел удостоверяване спазването на спецификацията на продукта. Заявителите на продукта съгласно подадената спецификация, са: [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма]. Съставени са контролни листове от проверките, като е установено в голяма степен съответствие с подадената спецификация. До Сдружение „Традиционни сурово-сушени месни продукти“ във връзка с констатациите от проверките на място са отправени коментари и препоръки с писмо с изх. № 15-106/10.03.2021г. В отговор Сдружение „Традиционни сурово-сушени месни продукти“ подава с вх. № 15-106/09.04.2021г. окончателен вариант на продуктова спецификация и придружаваща документация за регистрация на „Суджук Търновски”/ „Търновски суджук” като ХТСХ.

На основание чл. 30, ал. 1 от Наредба № 5 от 2019 г., на 26.04.2021 г. във в. „24 часа“ и на интернет страницата на министерството е публикувана информация за заявлението на ХТСХ „Суджук Търновски”/„Търновски суджук” и самата продуктова спецификация. С публикацията се предоставя право на възражение в срок до един месец по заявлението на всички лица с постоянен адрес или седалище в Република

България, които имат правен интерес. На 18.06.2021г. в МЗХГ е получено уведомително писмо от ЧЕХ - Й. Н. О. с приложена декларация за възражение.

На 08.06.2021г. на членовете на Постоянната междуведомствена консултативна комисия по географски означения и храни с традиционно специфичен характер е изпратен по електронен път от дирекция „Политики по агрохранителната верига“ доклад с констатации от проведеното административно производство с предложение за одобрение на заявлението за вписване на „Суджук Търновски”/„Търновски суджук” като ХТСХ в европейския регистър на храните с традиционно специфичен характер. Комисията е разгледала заявлението неприсъствено, чрез изготвяне на писмени становища от членовете ѝ, като становищата са изпратени по електронната поща в МЗХГ, в съответствие с чл. 31, ал. 2 и чл. 4, ал. 2 от Наредба № 5 от 2019 г. Постоянната междуведомствена консултативна комисия по географски означения и храни с традиционно специфичен характер е приела, че нормативно установените изисквания за одобряване на заявлението за регистрация на „Суджук Търновски”/„Търновски суджук” като ХТСХ са спазени и е предложила на министъра да издаде процесната заповед.

По повод запитване от страна на представител на дружеството жалбоподател, с изх. № 70-3169/25.06.2021г. последното е уведомено, че декларация-възражение от 25.05.2021г. в МЗХГ не е постъпвало.

С рег. № 93-3918/06.07.2021г. е депозиран доклад от зам. министъра на земеделието, храните и горите относно заявление за вписване на „Суджук Търновски”/„Търновски суджук”, като е направено предложение да се издаде заповед за изпращане в ЕК на заявлението за вписване на „Суджук Търновски”/„Търновски суджук” като ХТСХ. При горната административна процедура е издадена процесната Заповед № РД-09-673/06.07.2021г.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима за разглеждане по същество. Жалбата е подадена от лице по см. на чл. 30, ал. 3 от Наредба № 5. Съдът приема, че жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК доколкото от доказателствата по делото не може да се установи кога административния акт е бил съобщен на жалбоподателя.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспорената заповед № РД-09-673/06.07.2021г. е постановена от Министъра на земеделието, храните и горите, чиято компетентност е нормативно определена в чл. 33, ал. 1 от Наредба № 5.

Съдът констатира, че актът е издаден в предписаната от закона форма, съгласно изискването на чл.59 АПК като мотивите се съдържат в доклад рег. № 93-3918/06.07.2021г. и предложението на Постоянната междуведомствена консултативна комисия по географски означения и храни с традиционно специфичен характер, ведно с доклад към него. Последното е необходимо и достатъчно, доколкото този въпрос е решен с Тълкувателно решение № 16 от 31.ІІІ.1975г., ОСГК, съгласно което не е необходимо да съвпадат по време издаването на административния акт или отказа и излагането на съображенията, по които административният орган е стигнал до едното или другото разрешение. Възможно е мотивите да предхождат издаването на акта и да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт. Ако административният акт е издаден на основание на такива подготвителни документи, изложените в тях съображения са такива и за издаването на

самия акт.

Съдът констатира, че са спазени административнопроцедурните правила, разписани в глава V на Наредба № 5. Подадено е заявление от лица по чл.26, ал.1 от Наредбата. В рамките на подаденото заявление са извършени съответните проверки, коригирани са представените документи съобразно коментарите и препоръките на контролиращите органи. Изготвени са положителни становища от членовете на Постоянната междуведомствена консултативна комисия по географски означения и храни с традиционно специфичен характер (л. 72-85) по доклад (л. 69-71) с констатации от проведеното административно производство с предложение за одобрение на заявлението за вписване на „Суджук Търновски”/„Търновски суджук” като ХТСХ в европейския регистър на храните с традиционно специфичен характер.

Най-после съобразено е и условието за публичност на административното производство. В изпълнение на изискванията на чл. 30, ал. 1 от Наредба № 5 от 2019 г., на 26.04.2021 г. във в. „24 часа“ и на интернет страницата на министерството е публикувана информация за заявлението на ХТСХ „Суджук Търновски”/„Търновски суджук” и самата продуктова спецификация. Дадена е и възможност за възражение в месечен срок.

Тук е и основната претенция на жалбоподателя, че възражение по образец съгласно приложение № 5, е било депозирано на от 25.05.2021г. в МЗХГ, т.е. в едномесечния срок, но не е било разгледано. Твърденията са, че ако възражението е било разгледано, то крайния резултат от административната процедура е следвало да бъде различен. От данните по делото се установява, че декларация за възражение е била подадена чрез лицензиран пощенски оператор на 26.05.2021г. какво се е случило с доставката в МЗХГ е въвн от предмета на настоящето изследване. Установява се още, че подадената декларация за възражение не е била разгледана в рамките на административното производство.

Според съдът съществено е това нарушение на административното производствените правила, което ако не е било допуснато, то резултатът би бил различен, както и нарушаване на правото на защита на засегнатите от административния акт лица. В конкретният случай претенцията е за нарушение, свързано с участието на заинтересованата страна, при което не е могла да участва в административното производство и не е реализирала в пълен обем правото си на защита. Т.е. резултатът от това нарушение на производствените правила е неправилно приложение на материалния закон.

В случая се касае за производство по представяне на искания до Европейската комисия за вписване в Европейския регистър на храните с традиционно специфичен характер. Приложимата нормативна уредба е по глава V от Наредба № 5 и дял III от Регламент (ЕС) 1151/2012г.

Съгласно чл. 18 от Регламент (ЕС) 1151/2012г. Едно наименование отговаря на условията за регистрация като храна с традиционно специфичен характер, когато описва специфичен продукт или храна, който (която):

- а) е резултат от начин на производство, преработка или състав, които съответстват на традиционна практика за този продукт или тази храна, или
- б) е произведен (произведена) от суровини или съставки, които традиционно се използват за него (нея).

Видно от приложение № 5 към чл. 30, ал. 3 от Наредба № 5 като възможности за възражение са дадени нарушаване на изискванията на чл. 18 и чл. 21, § 1, б. „б“ от

Регламент (ЕС) 1151/2012г.

Съгласно чл. 21, § 1, б. „б“ от Регламент (ЕС) 1151/2012г. Мотивирано възражение съгласно посоченото в член 51, параграф 2 се приема само ако е получено от Комисията преди изтичането на срока и ако:

- а) предоставя надлежно обосновани доводи защо предлаганата регистрация е несъвместима с условията по настоящия регламент; или
- б) доказва, че използването на наименованието е законно, известно и икономически значимо за сходни селскостопански продукти или храни.

Видно от декларацията за възражение подадена от [фирма], претенцията е за двете посочени възможности в приложение № 5 към чл. 30, ал. 3 от Наредба № 5, като по същество в обясненията за възражението се излага, че Г. суджук е регистриран по реда на Регламент (ЕО) 510/2006г., а жалбоподателят предлагал на пазара продукт с наименованието „Търновски суджук“ над 25 години.

Преди всичко следва да бъде посочено, че разпоредбите на Регламент (ЕС) 1151/2012г. и Наредба № 5 касаят различни производства. Така например производството по дял V, глава IV, чл. 51 от Регламент (ЕС) 1151/2012г. касае производство пред Европейската комисия. В този смисъл е и текста на чл. 21 от Регламент (ЕС) 1151/2012г., който изрично препраща към чл. 51, § 2 от регламента.

Разпоредбите на Наредба № 5 се отнасят по отношение на подготовката и исканията на до Европейската комисия за вписване в Европейския регистър на храните с традиционно специфичен характер, т.е. касае се за дейност по подготвителен характер. Самата Наредба не осигурява изцяло прилагането на Регламент (ЕС) 1151/2012г. по арг. от §4 от ДР на Наредба № 5. В този смисъл съдът счита, че релевантните основания за възражение по чл. 30, ал. 3 от Наредбата в производството по подготовка на искането до ЕК са единствено тези по чл. 18 от Регламент (ЕС) 1151/2012г., по арг. от § 1, т. 2 от ДР на Наредба № 5.

Следователно, оплакването на [фирма] за несъответствие с изискванията на чл. 21, § 1, б. „б“ от Регламент (ЕС) 1151/2012г. не е относимо за настоящето производство. Освен това в защита на тезата си за известност и значимост на продукта „Търновски суджук“ жалбоподателят е ангажирал като доказателства единствено грамота за награда от изложение на месопреработватели от 1996г., при това за второ място. А обстоятелството, че друг продукт е регистриран по реда на Регламент (ЕО) 510/2006г. (отменен с Регламент (ЕС) 1151/2012г.) не обосновава извода за недопустимост на заявката за регистрация.

Казано по-горе бе, че основанията във възражението следва да бъдат по чл. 18 от Регламент (ЕС) 1151/2012г. Едно наименование отговаря на условията за регистрация като храна с традиционно специфичен характер, когато описва специфичен продукт или храна, който (която): а) е резултат от начин на производство, преработка или състав, които съответстват на традиционна практика за този продукт или тази храна, или б) е произведен (произведена) от суровини или съставки, които традиционно се използват за него (нея).

Само по себе си възражението следва да бъде обосновано, респ. не може да бъде голословно. Не е достатъчно да бъде казано, че продуктът („Суджук Търновски“/„Търновски суджук“) не отговаря на изискванията на чл. 18 от регламента, като в същото време се прави съпоставка с друг продукт, вече регистриран по реда на предходния Регламент (ЕО) 510/2006г. Дори и в настоящето съдебно производство и предвид разпределението на доказателствената тежест с

определение от 15.10.2021г. жалбоподателят не е ангажирал доказателства за несъответствие с изискванията на чл. 18 от Регламент (ЕС) 1151/2012г. на „Суджук Търновски”/„Търновски суджук”. В случая спорът се свежда до това, дали процесният продукт се прави от традиционни съставки (месо и подправки) и дали се произвежда по традиционен начин (пълнене на свинските черва, които са добре измити предварително с предварително подготвена смес от месо в съответното съотношение и подправки). Жалбоподателят не е ангажирал доказателства „Суджук Търновски”/„Търновски суджук” да се изготвя по описания начин или в нарушение на обичайните технологии за производство.

В конкретния случай Постоянната междуведомствена консултативна комисия по географски означения и храни с традиционно специфичен характер, въз основа на събраните в административното производство доказателства, е приела, че нормативно установените изисквания за одобряване на заявлението за регистрация на „Суджук Търновски”/„Търновски суджук” като ХТСХ, в това число и положителните предпоставки по чл. 18 са спазени и е предложила на министъра да издаде процесната заповед. Последният при условия на обвързана компетентност издава Заповед № РД-09-673/06.07.2021г.

Следователно, не е налице съществено процесуално нарушение, водещо до неправилно прилагане на материалния закон и което да е свързано с ограничаване правото на участие/защита на заинтересованото лице. Не се събраха доказателства в рамките на съдебното производство, които да водят до промяна на крайния извод на административния орган. Предвид изложеното, оспореният акт като правилен и законосъобразен следва да бъде потвърден, а жалбата отхвърлена.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение, 28-ми състав:

## Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба от [фирма] срещу Заповед № РД-09-673/06.07.2021г. на министъра на земеделието, храните и горите, с която на основание чл. 33, ал. 1, т. 1 от Наредба № 5 от 13.08.2019 г. за подготовка и представяне на искания до Европейската комисия относно земеделските продукти и храни със защитени географски означения и традиционно специфичен характер, за контрол за съответствие с продуктова спецификация и за водене на регистри на производителите и контролиращите лица е одобрено изпращането в Европейската комисия на подадено заявление за регистрация на храна с традиционно специфичен характер „Суджук Търновски/Търновски суджук“ в Европейския регистър на храните с традиционно специфичен характер, като неоснователна.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София - град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

**СЪДИЯ:**