

Протокол

№

гр. София, 21.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 21.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **2893** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.32 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. Ю. А. – редовно призован, се явява лично и с адв. Р. с пълномощно по делото.

Явява се преводач от и на арабски език.

СЪДЪТ сменя самоличността на преводача по представена от него лична карта:

В. Г. П. – 39 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги. Предупреден за отговорността по чл. 290, ал. 2 НК – обеща да даде верен и точен превод.

На основание чл. 14, ал. 2 АПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА В. Г. П., като преводач на жалбоподателя Я. Ю. А. от арабски на български език и обратно, с чиято помощ жалбоподателят да вземе участие в производството по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. Ю. А.: Разбирам превода.

ОТВЕТНИКЪТ -ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ – редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда № 9335/18.03.2025 година, с което е посочен предмета на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА писмо от дирекция „Миграция“ от 19.03.2025 година, с което уведомява съда, че жалбоподателят има предоставена международна закрила, но е започнало производство за отнемане на хуманитарния статут, като към момента не разполагат с информация, дали е постановено решение. Ответникът изпраща доказателства за компетентността на органа, издал оспорвания акт.

ДОКЛАДВА получено на 20.03.2025 година писмо от ДАБ, с което уведомяват съда, че на жалбоподателя е предоставен хуманитарен статут, като в момента е налице производство по реда на чл. 78 ЗУТ за отнемане на статута, но производството не е приключило.

Адв. Р.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приемат доказателствата. Жалбоподателят желае да даде обяснения.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично: Не са ме информирали защо към момента съм в Б.. Не съм извършвал престъпления, не съм обвиняван в нищо. Работя законно. Не съм се укривал. Предоставил съм адреса, на който пребивавам, както и адреса на който се намира работата ми. Непълнолетният ми брат е тук в България. Мога да се върна на работното си място и там, където съм живял. Н. се да си върна статута.

СЪДЪТ след като се запозна с представените доказателства намира, че същите са съотносими към предмета по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

Адв. Р.: Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ като взе предвид становището на пълномощника на жалбоподателя, че няма да сочи други доказателства, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Р.: Моля да отмените издадената заповед по изложените в жалбата аргументи. Лицето в момента е със статут на законно пребиваващ в страната с хуманитарен статут. ДАНС няма компетенцията да отнема предоставената международна закрила на лицето. Процедурата по отнемането на международната закрила е дълъг процес, при която ДАБ следва да направи своя собствена преценка и да вземе съответното решение, без да се съобразява. Има практика на ВАС, която потвърждава тази собствена преценка на основанията, за отнемане на статута, независимо от становището на ДАНС след разговор с лицето. Такъв разговор не се е случвал. Съответно дори да се стигне до отнемане на статута, това решение на ДАБ подлежи на обжалване пред съд на две инстанции и при това положение производството няма да приключи в следващите 6 месеца. Неоснователно е твърдението на дирекция „Миграция“, че лицето може да се укрие, защото лицето никога не го е правило. Той живее на адреса, който е посочил и може да се върне да живее. Има право на работа и е посочил работното си място.

Вторият акцент е във връзка с възможността му за извеждане. Дори и при съмнение за националната сигурност, лицето не може да бъде върнато в страната му по произход - С., поради основанията за заплахата, които са там. Към настоящия момент България не извършва връщане в С., тъй като такива са препоръките на Върховния комисариат за бежанците и това не се извършва. Връщания към С. се извършват само при доброволно съгласие. Доверителят ми не може да се върне в С.. Там той няма къде да пребивава. Няма семейство. Брат му е тука. В две докладни записки на ГД „Гранична полиция“ е упоменато, че лицето не може да бъде върнато и в Турция, тъй като съгласно споразумението връщане в Турция се извършва само на турски граждани. Основната цел на закона за миграционното завръщане е непосредствено връщане, каквото в неговия случай не може да се извърши, поради което моля да отмените срока на завръщане.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ съобразявайки участието на преводача В. Г. П., намира че на същия следва да бъде изплатено възнаграждение в размер на 120 лева от бюджета на Административен съд София - град, за което се издаде РКО.

Съдебното заседание приключи в 11.49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

